



**Агентство по гарантии качества в сфере  
образования «EdNet»**

**Заключение  
Экспертной комиссии  
по итогам проведенной независимой аккредитации образовательной  
программы**

**531000 - Филология**

**Уровень: PhD - доктор философии**



**Февраль, 2026**

## СОДЕРЖАНИЕ

Информация о программе и процессе аккредитации	3
Оценка программы по стандартам	5
Стандарт 1. Цели и ожидаемые результаты обучения, стратегия развития и особенности PhD программы	6
Стандарт 2. Система гарантии качества и структура организации	9
Стандарт 3. Сильная научно-исследовательская среда.	11
Стандарт 4. Политика и критерии приема.	16
Стандарт 5. Программа PhD докторантуры	19
Стандарт 6. Научное руководство	23
Стандарт 7. PhD Диссертация	25
Стандарт 8. Инфраструктура	28
Стандарт 9. Оценка	29
ПРЕИМУЩЕСТВА ОО/ОП	34
РЕКОМЕНДУЕМЫЕ МЕРЫ	37
РЕКОМЕНДАЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ К ИСПОЛНЕНИЮ	43
Приложение 1. БИО ЧЛЕНОВ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ	46
Приложение 2. ПЛАН РАБОТЫ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ	48
Приложение 3. ПЕРЕЧЕНЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ.	50
Приложение 4. СПИСОК ДОКУМЕНТОВ и РАБОТ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ПРОАНАЛИЗИРОВАНЫ ЧЛЕНАМИ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ.	52

## Информация о программе и процессе аккредитации

Название образовательной организации	Учреждение Международный университет «Ала-Тоо»
Форма собственности ОО	Смешанная
Название программы	Филология
Шифр программы	531000
Название профиля	
Название факультета	Факультет гуманитарных наук
Уровень подготовки	PhD докторантура
Количество кредитов на ОП	180
Адрес	Кыргызская Республика, г.Бишкек, мкр.Тунгуч, ул.Анкара, 1/8
Язык обучения	Английский, русский, кыргызский
Даты проведения самооценки	Сентябрь, 2025- Февраль, 2026
Даты визита экспертной комиссии в ОО	25-26 февраля 2026года
Руководитель программы/ зав. кафедрой	к.ф.н. Жээнбекова Чинара Маматжусуповна

Состав экспертной комиссии был утвержден 18 февраля 2026 года. Комиссия предварительно была согласована с ОО на предмет отсутствия конфликта интересов и согласия с квалификациями экспертов. В состав общей экспертной комиссии входили:

- 1. Ангелина Попова**, директор Центра преподавания, обучения и технологий, Ассоциированный профессор, PhD, Американский университет в Центральной Азии, эксперт Агентства по системе гарантии качества;
- 2. Ирина Анатольевна Низовская**, кандидат педагогических наук, профессор Образовательной программы Педагогика, Международный Университет в Центральной Азии;
- 3. Шаматов Душонкул Алиевич**, ассоциированный профессор Высшей школы образования Назарбаев Университета, эксперт в области лидерства в образовании, методах исследования;
- 4. Вальваков Роман Викторович**, кандидат филологических наук, доцент образовательной программы "Лингвистика. Английский язык", Международный университет в Центральной Азии; Ученый секретарь отдела базовой докторантуры PhDпо профилю;
- 5. Насипа Акматалиева**, PhD докторант 3 курса, КГУ им.И.Арабаева, Филология
- 6. Матохина Татьяна Алексеевна**, Главный специалист отдела многоязычного образования Кыргызской академии образования, эксперт Агентства по системе гарантии качества;
- 7. Дюшенова Майрамбу Саламатовна**, Старший преподаватель кафедры «Лингвистика» УНПК МУК, отличник образования;
- 8. Хамзина Сауле Аскарровна**, эксперт в области педагогического образования, оценки качества и аккредитации образовательных программ, преподаватель Института образования АУЦА (магистерская программа, Master of Arts in Teaching);
- 9. Булатова Виктория Александровна**, доцента, зам главы магистратуры Педагогика МУЦА;

10. **Ольга Владимировна Солошенко**, Директор школы №65 г. Бишкек, автор предметных стандартов;
11. **Садырова Гулзат Камчыбековна**, заведующая отделом качества, аккредитации и лицензирования КНАУ им. К.Скрябина. Эксперт по гарантии качества и аккредитации Агентства EdNet;
12. **Ишеналиева Айнура Калыковна**, кандидат политических наук, и.о.доцента кафедры Международных отношений и права Дипломатической академии МИД КР им. К.Дикамбаева. Область исследований: мегатренды в глобальной политике, региональная интеграция. Обучалась в Летней Школе Фонда Сороса в Будапеште. Участвовала в проектах USAID по медиации и разрешению конфликтов, являлась экспертом в юридической клинике при КГУ им. И. Арабаева, участница проекта Erasmus, прошла обучение по проекту DERECKA в университете HAW HAMBURG (Германия);
13. **Хан Надежда Романовна**, кандидат философских наук, доцент. Эксперт исследовательского института стран Центральной Азии "Faith and reason";
14. **Дооранов Алмаз Пазылбекович**, кандидат экономических наук, доцент, директор школы Докторантуры КНУ им. Ж.Баласагына;
15. **Дербишева Эльмира Дупеновна**, директор СПО (Колледж) КГТУ им.И.Раззакова, доктор экономических наук, доцент;
16. **Аралбаев Тимур Эркинович**. эксперт в области управления бизнесом, маркетинга, клиентского сервиса и продаж. Основатель и генеральный директор Международного маркетингового агентства Zerkalo International. Генеральный директор ОсОО “Аэро Номад Эйрлайнс”;
17. **Аширбаева Эльмира Малабековна**, Председатель, Эксперт по системе гарантии качества Экс Директор Департамента обеспечения и контроля качества образования. Международный Университет Инновационных Технологий;
18. **Султанова Кулсара Жумабековна**, к.ф.н., доцент, заведующая отделом аккредитации и лицензирования Ошского Государственного Университета;
19. **Гульшат Мухаметжанова**, PhD, ио доцента Отделение прикладной математики и информатики КТУ Манас;
20. **Руслан Акпаралиев**, к.т.н., и.о. доцента, Инженерный факультет, отделение Электроники и электрической инженерии;
21. **Момуналиева Нуришат Тыныбековна**, старший преподаватель, Институт Информационных технологий, кафедра Информатики и вычислительной техники, Кыргызский Технический Университет им. И.Раззакова;
22. **Толубаева Мунара Жолчуевна**, PhD, президент Американского института технологий. Специалист по искусственному интеллекту. Опыт работы в международной компании Intel.

Экспертная комиссия сопровождалась Жолдошевой Мадией координатором работы экспертной комиссии со стороны Агентства EdNet.

Программа оценивалась по стандартам в соответствии с утвержденной в Агентстве EdNet шкалой оценивания:

- Полностью соответствует
- В большей степени соответствует
- Частично соответствует

- Не соответствует

Таким образом, экспертная комиссия дала следующую оценку программе по каждому стандарту:

<b>Стандарты</b>	<b>Наименование стандарта</b>	<b>Оценка</b>
Стандарт 1.	Цели, ожидаемые результаты обучения, стратегия развития и особенности PhD программы	Частично соответствует
Стандарт 2.	Научно-исследовательская среда, научная и профессиональная этика	В большей степени соответствует
Стандарт 3.	Политика гарантии качества, подотчетность и прозрачность	Частично соответствует
Стандарт 4.	Политика и критерии приема	В большей степени соответствует
Стандарт 5.	Программа PhD докторантуры	В большей степени соответствует
Стандарт 6.	Политика, требования и организация научного руководства	Частично соответствует
Стандарт 7.	Интернационализация, международные научные сети, научное цитирование	Частично соответствует
Стандарт 8.	PhD диссертация и результаты программы	В большей степени соответствует
Стандарт 9.	Инфраструктура и ресурсы, соответствующие PhD программе	Полностью соответствует

Все члены экспертной комиссии подтверждают, что оценка была проведена полностью в соответствии со стандартами Агентства EdNet и политикой проведения аккредитации Агентства и, что выводы по итогам оценки, представленные в данном отчете, соответствуют действительности и представляют общественности полную объективную и беспристрастную информацию, на которую можно полностью опираться, и предоставили Совету по аккредитации Агентства EdNet рекомендации к рассмотрению для принятия решения.

*Решение Совета по аккредитации Агентства EdNet согласно Протокола №14 от 23.03.2026 аккредитовать на 3 года.*

## *Стандарт 1. Цели и ожидаемые результаты обучения, стратегия развития и особенности PhD программы*

### **Руководство к стандарту**

Стандарт направлен на установление четких и измеримых целей и ожидаемых результатов обучения, которые отражают миссию образовательной организации и соответствуют национальным и международным требованиям. Особенности PhD программы должны быть четко определены и учитывать, как общую стратегию образовательной организации, так и потребности общества, экономики и научного сообщества в своем направлении. *Должно быть принципиальное отличие от программ традиционной аспирантуры и докторантуры, а также конкурентные преимущества перед аналогичными программами PhD других вузов как внутри страны, так и за рубежом.*

Стратегия развития программы должна обозначать четкое видение и ясные перспективы научного развития и влияние PhD направления на развитие науки как внутри университета, так и в регионе или стране. Результаты программы должны вносить вклад в научные исследования и развитие страны.

### **Общая оценка**

Анализ содержания стандарта показал, что на программе сформулирована цель программы, которая заключается в подготовке высококвалифицированных научно-педагогических кадров, способных проводить оригинальные исследования на международном уровне, разрабатывать научные и образовательные проекты, а также обучать студентов и магистрантов в области филологических наук.

На программе сформулированы результаты обучения. Однако не было продемонстрировано, как заявлено в отчете по самооценке, что результаты обучения *«регулярно пересматриваются и обновляются на заседаниях кафедры и факультета с учетом новых тенденций в области филологических исследований, рекомендаций академического сообщества и потребностей работодателей в сфере образования и науки»*. Комиссии не были представлены системные механизмы документирования обновлений образовательной программы и учебного плана.

Так как выпуска по программе еще не было, то трудно оценить заявленное в отчете по самооценке утверждение о том, что *«Выпускники программы PhD по направлению 531000 – «Филология» PhD обладают глубокими знаниями в области современного языкознания, литературоведения, межкультурной коммуникации и перевода»*.

В ходе интервью не было показано, как заявлено в отчете по самооценке, что программа *«постоянно совершенствуется за счет обновления учебного плана»*.

Вместе с тем на программе уделяется внимание поддержке докторантов в подготовке научных публикаций. Так, для обучающихся реализуется курс Publishing Research Articles, направленный на развитие навыков подготовки научных статей и публикаций в международных журналах.

Во время визита было установлено, что программа стремится развивать академическое партнерство с зарубежными университетами. В большинстве случаев, это партнерство с отдельными представителями зарубежных университетов.

Докторанты программы имеют доступ к библиотеке университета, используют международные научные базы данных (Scopus, Web of Science, JSTOR, SpringerLink), электронные библиотеки и платформы для обработки языковых данных. Однако, в ходе проведения интервью не подтвердилось, что докторанты пользуются *«современным лингвистическим лабораториям, центрам цифровой филологии и корпусной лингвистики»*.

Критерий 1.2 требует «фокуса на международных трендах и лучших практиках, включая интеграцию современных технологий, методов и инструментов для исследований». Комиссия зафиксировала отсутствие доступа к лингвистическим лабораториям и центрам цифровой филологии, а также отсутствие умения интегрировать современные технологии в исследовательской деятельности, в качестве обязательного компонента подготовки и РО.

Из анализа учебного плана и материалов интервью следует, что единственный курс, непосредственно охватывающий современные цифровые инструменты и методы исследования, преподавался один семестр, являлся факультативным, и в настоящее время не реализуется в связи с уходом преподавателя. Таким образом, данная компетенция фактически отсутствует в программе подготовки докторантов.

Владение современными технологиями- корпусной лингвистикой, цифровыми методами анализа текста, инструментами работы с большими данными- является ключевым конкурентным преимуществом для будущего научного лидерства. Без обязательного курса по данному направлению программа не соответствует требованию стандарта и лишает докторантов компетенций, необходимых для международной научной конкурентоспособности.

Разработана стратегия развития программы. Однако, в стратегии не определены долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные цели, не указан период реализации стратегии.

В ходе интервью выяснилось, что программа не может в полной мере продемонстрировать свое отличие от программ традиционной аспирантуры и докторантуры, а также конкурентные преимущества перед аналогичными программами PhD других вузов как внутри страны, так и за рубежом.

Анализ тем диссертационных исследований докторантов программы (3 курс, 2 курс, 1 курс) выявил значительный потенциал для реализации междисциплинарного подхода. Ряд тем органично пересекается со смежными научными областями: гендерными исследованиями и социальной психологией (докторант Э. и докторант И.), медиаисследованиями и теорией кино (докторант Д.), экокритикой и исследованиями окружающей среды (докторант Ж.). Одна из докторанток (докторант А.) опубликовала статью по теме «Human-AI Communication», что свидетельствует об осознанном интересе к исследованиям на стыке дисциплин — при том что тема её диссертации остаётся в рамках традиционного литературоведения.

Вместе с тем ни один из семи результатов обучения (PO1–PO7) не закрепляет междисциплинарность в качестве явной компетенции. Критерий 1.2 прямо предписывает «наличие междисциплинарного компонента, обеспечивающего более широкий спектр применения полученных знаний». Таким образом, программа обладает фактической базой для междисциплинарных исследований, однако не концептуализирует и не институционализирует её ни в результатах обучения, ни в учебном плане.

## **Преимущества**

1. *Докторанты имеют возможность пользоваться библиотечными ресурсами и исследовательской инфраструктурой университета*
2. *Сформулирована цель программы, соответствующая миссии университета и ориентированная на подготовку научно-педагогических кадров.*
3. *Программа стремится развивать академическое сотрудничество с зарубежными университетами.*

## **Рекомендуемые меры**

1. *Развивать академическое партнерство программы с зарубежными университетами на системном уровне.*
2. *Проводить работу в аспекте применения достижений цифровой филологии и корпусной лингвистики.*
3. *Пересмотреть стратегию развития программы, определить долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные цели, указать срок реализации каждой цели.*
4. *Определить специфику программы и ее конкурентные преимущества перед аналогичными программами PhD других вузов как внутри страны, так и за рубежом.*
5. *Закрепить междисциплинарный компонент в структуре учебного плана в формате обязательных модулей или требований, а также явно отразить междисциплинарную компетенцию в результатах обучения. Исследовательский потенциал докторантов в данном направлении подтверждается, однако он не подкреплён структурными требованиями программы.*
6. *Разработать механизмы карьерного сопровождения докторантов, выходящие за рамки поддержки публикационной активности: обеспечить доступ к профессиональным академическим сетям, менторству, финансированию участия в конференциях.*

## **Рекомендации обязательные к исполнению**

7. *Пересмотреть результаты обучения в аспекте отражения специфики программы.*
8. *Соотнести результаты обучения с компонентами рабочего учебного плана, то есть установить какие именно компоненты рабочего плана формируют те или иные результаты обучения.*
9. *Четко разграничить результаты обучения по программе и результаты обучения по курсу.*
10. *Разработать систему документирования внесения обновлений в учебный план.*
11. *Включить в перечень обязательных дисциплин курс, посвященный современным цифровым методам и инструментам лингвистических и филологических исследований (корпусная лингвистика, анализ данных, цифровые гуманитарные науки). Обеспечить устойчивость данного курса за счет его институционализации, а не зависимости от конкретного преподавателя.*

*Стандарт 2. Научно-исследовательская среда, научная и профессиональная этика*

**Руководство к стандарту**

В соответствии с данным стандартом образовательная организация должна создать и совершенствовать научно-исследовательскую среду своей организации, включая создание необходимых условий, культуру, этические, технические требования и нормы безопасности. Сильная исследовательская среда измеряется в научном потенциале исследовательской группы научного руководителя, кафедры и аспирантуры, а также в ее соответствии и взаимосвязи с ведущими национальными и международными центрами науки. На программах PhD особое внимание должно уделяться формированию культуры научной и профессиональной этики. Этические нормы должны охватывать аспекты академической честности, предотвращения плагиата, уважения к интеллектуальной собственности, соблюдения конфиденциальности, а также обеспечения справедливости и прозрачности в исследовательской деятельности.

Важно, чтобы докторанты понимали, что их научные исследования оказывают влияние на общество, и осознавали свою ответственность за достоверность и объективность результатов. Этика важна не только для защиты репутации исследователя, но и для укрепления доверия научного сообщества и общества к результатам исследований и самой программе PhD.

**Общая оценка**

Анализ содержания стандарта показал, что в Международном университете Алатоо сформирована научно-исследовательская среда, что подтверждается наличием инфраструктурных и информационных ресурсов (аудитории с ИКТ-оснащением, библиотека, компьютерные классы, электронные платформы сопровождения учебного процесса), а также доступом докторантов к электронным библиотекам и международным научным базам данных. Существенным фактором поддержки исследовательской деятельности является наличие собственных научных журналов университета («Alatoo Academic Studies», «EJBE»). В ходе интервью **подтвердилась** политика стимулирования публикационной активности.

Экспертная комиссия полагает, что **образовательная программа располагает** необходимыми базовыми условиями для развития и поддержания научно-исследовательской среды. Вместе с тем требуется более четкое документирование и регламентация ряда процессов (протоколирование взаимодействия докторантов с научными руководителями, размещение всей необходимой информации на сайте программы).

Анализ стандарта показал, что университет обладает развитой научно-исследовательской инфраструктурой и ресурсами. При этом программа не продемонстрировала доказательную базу, подтверждающую регулярное и целенаправленное использование этих ресурсов в целях подготовки докторантов на уровне PhD-программы по Филологии.

В ходе интервью выяснилось, что в университете действуют круглые столы, на которых выступают потенциальные научные руководители и рассказывают о своей научной работе, происходит знакомство докторантов с научными руководителями. Существуют площадки для обмена результатами исследований. Однако их работа не была четко продемонстрирована на основе документальной базы.

Условия для взаимодействия и обмена опытом между докторантами складываются в том числе благодаря тому, что все действующие докторанты одновременно являются преподавателями университета. Это создаёт органичную профессиональную среду, в которой коллегиальное общение, обмен исследовательским опытом и взаимная поддержка происходят естественным образом в рамках повседневной академической деятельности. Данная особенность программы может рассматриваться как её структурное преимущество, способствующее формированию устойчивого исследовательского сообщества внутри университета.

На программе реализуется практика проведения семинаров с участием приглашенных специалистов, что обогащает исследовательский опыт докторантов и расширяет их академический кругозор. Вместе с тем стандарт предусматривает наличие формализованной системы менторства, обеспечивающей докторантам постоянную и индивидуализированную поддержку со стороны опытных исследователей — отдельно от функций официального научного руководителя. Комиссия рекомендует выстроить такую систему на основе уже существующей практики приглашённых семинаров, придав ей более структурированный и непрерывный характер с четко определенными ролями менторов, регулярностью взаимодействия и документальным фиксированием результатов.

В отношении внешних научных руководителей и менторов комиссия установила, что их статус закреплён неравномерно: часть из них официально признана кафедрой и интегрирована в структуру программы, тогда как другие, несмотря на фактическое участие в сопровождении диссертационных исследований, не имеют формального статуса и остаются неизвестными кафедре. Подобная ситуация создает риски как для качества научного руководства, так и для академической ответственности сторон.

В ходе интервью с ППС и докторантами комиссия пришла к выводу, что научно-исследовательская среда в целом поддерживается, однако нуждается в дальнейшем развитии: в частности, **не были продемонстрированы** регулярность и результативность использования цифровых инструментов (корпусная лингвистика, цифровая филология).

В рамках учебных курсов докторанты получают информацию об этике научного исследования. Кроме того, в университете функционирует этический комитет. Утверждено Положение об этическом комитете. Согласно данному положению, исследователи могут проходить этическую экспертизу «по желанию». Данный факт нивелирует всю деятельность этического комитета. Необходимо четко определиться с обязательностью или необязательностью прохождения этической экспертизы разными категориями исследований.

### **Преимущества**

- 1. В университете имеются развитые инфраструктурные и информационные ресурсы*
- 2. В университете имеется политика стимулирования публикационной активности*
- 3. Наличие в университете механизмов академической мобильности и международного сотрудничества (в т.ч. через Erasmus+KA171)*
- 4. Наличие этического регулирования*

### **Рекомендуемые меры**

- 1. Определить показатели эффективности научно-исследовательской среды на уровне PhD-докторантуры по филологии (прогресс по диссертации, международные проекты, публикационная активность, участие в грантах, академическая мобильность).*

2. Усилить устойчивость международных связей программы: делать акцент на взаимодействии с образовательными организациями, а не с индивидуальными исследователями.
3. Обеспечить официальное признание всех внешних научных руководителей и менторов на уровне кафедры: ни один внешний руководитель не должен осуществлять сопровождение докторантов без ведома и официального одобрения кафедры.
4. Формализовать систему менторства, выстроив её на основе практики приглашённых семинаров и придав ей структурированный и непрерывный характер с четко определенными ролями менторов и документальной фиксацией результатов.
5. Рассмотреть включение открытого доступа (open access) в качестве поощряемого формата публикации в рамках действующей системы материального стимулирования.
6. Обеспечить дополнительную методическую и редакционную поддержку докторантов в целях повышения качества публикаций.
7. Ввести обязательный модуль или специализированный семинар по этике использования искусственного интеллекта в научных исследованиях: академическая честность, атрибуция при работе с инструментами ИИ, обработка данных и вопросы авторства. Данное требование становится всё более актуальным в современной научной практике.

#### **Рекомендации обязательные к исполнению**

8. Определить типы исследований, подлежащих обязательному прохождению этической экспертизы
9. Разработать механизмы мониторинга эффективности научно-исследовательской среды на уровне PhD-докторантуры по филологии
10. Пересмотреть УП и усилить практики цифровой филологии и корпусной лингвистики.
11. Уточнить и закрепить на институциональном уровне перечень категорий исследований, подлежащих обязательному рассмотрению Этическим комитетом (IRB), исключив зависимость прохождения этической экспертизы от решения самого исследователя.

#### **Решение комиссии по Стандарту 2 – В большей степени соответствует**

#### **Стандарт 3. Политика гарантии качества, подотчетность и прозрачность.**

##### **Руководство к стандарту**

Стандарт определяет основные механизмы и процедуры, которые должны быть внедрены для обеспечения высокого уровня качества PhD программ. Особое внимание уделяется разработке политики гарантии качества, прозрачности в процессах принятия решений и подотчетности перед внутренними и внешними стейкхолдерами. Гарантия качества включает регулярный мониторинг, внутренние и внешние аудиты, а также вовлечение стейкхолдеров в процессы улучшения. На программах должны действовать принципы академической свободы и академической честности.

*Внутренние стейкхолдеры вуза должны быть вовлечены в реализацию программ и разделять ответственность за гарантию качества на ОП.*

*В образовательной организации должен быть определен механизм пересмотра и внесения изменений в цели и содержание РО программ PhD и механизм мониторинга, оценки и корректировки учебного процесса для достижения РО.*

*На образовательной программе обеспечивается адекватная оценка эффективности работы всего персонала и действует механизм мониторинга, оценки и улучшения компетентности и деятельности ППС.*

*Реализуются механизмы по оценке уровня удовлетворенности внутренних стейкхолдеров для улучшения качества на ОП.*

*Политика вуза предусматривает прохождение процедур внешней гарантии качества на периодической и регулярной основе.*

## **Общая оценка**

Анализ представленных материалов и результаты визита внешней экспертной комиссии показали, что в Международном университете «Ала-Тоо» сформирована институциональная основа системы гарантии качества PhD-программы по направлению «Филология». Политика гарантии качества утверждена, задокументирована и охватывает ключевые аспекты реализации программы. Вместе с тем ряд механизмов требует дальнейшей формализации и укрепления доказательной базы, в связи с чем программа оценивается как частично соответствующая требованиям Стандарта 3.

### **3.1 Политика гарантии качества**

На программе утверждена и внедрена политика гарантии качества, охватывающая преподавание, научные исследования, научное руководство и инфраструктуру. В реализацию политики вовлечены преподаватели, администрация и внешние стейкхолдеры. Центр обеспечения качества университета осуществляет систематический мониторинг, включающий сбор и анализ оценок курсов, академической успеваемости и публикационной активности докторантов.

Опросы докторантов охватывают ключевые аспекты образовательного процесса: предоставление учебных планов и syllabusов в начале семестра, подготовленность и готовность преподавателя к проведению занятий, посещаемость и своевременность проведения занятий, соответствие экзаменационных вопросов содержанию курса, а также доступность преподавателя для консультаций. Результаты проведенных опросов в целом демонстрируют высокий уровень удовлетворенности докторантов: по большинству показателей получены высокие оценки. Комиссии был представлен аналитический отчет по результатам опросов, что свидетельствует о наличии практики систематизации данных.

На программе проводятся формальные опросы докторантов об удовлетворенности супервизией, и результаты свидетельствуют о высоком уровне удовлетворенности. Вместе с тем комиссия отмечает, что процедура действий по применению итогов не прописана. В частности, отсутствует задокументированная процедура, регламентирующая сроки рассылки оценочных анкет и передачи результатов преподавателям. По имеющимся сведениям, результаты опросов поступают к заведующему кафедрой, который информирует преподавателей в рабочем порядке – данная практика была подтверждена в ходе интервью с преподавателями. Однако документального подтверждения того, каким образом результаты оценивания влияют на последующие действия, не представлено. Для программы PhD, в которой научное руководство является центральным элементом подготовки, прозрачность этого цикла особенно важна.

### **3.2 Прозрачность и подотчётность**

Университет обеспечивает внутренний доступ к документам системы гарантии качества посредством интранет-платформы, на которой размещены результаты оценивания и ряд нормативных документов программы. Комиссия принимает к сведению наличие данной внутренней системы как свидетельство институциональной организованности. Вместе с тем стандарт предусматривает публичную доступность информации о процессах оценки качества, отчетов об аккредитации и результатов внутренних и внешних оценок на официальном сайте образовательной организации. В настоящее время публикация данных материалов в открытом доступе носит неполный характер. Комиссия рекомендует обеспечить перенос ключевых документов с интранет-платформы на публичный сайт университета, разграничивая при этом документы для внутреннего пользования и те, которые в соответствии с требованиями прозрачности подлежат открытой публикации.

### **3.3 Вовлечённость стейкхолдеров**

Докторанты вовлечены в процессы мониторинга качества на формальной и регулярной основе посредством анкетирования и обсуждений. Комиссия рассматривает это как позитивный элемент системы обеспечения качества. Вместе с тем участие докторантов в составе формальных органов управления качеством программы пока не закреплено институционально и требует дальнейшего развития.

В ходе визита комиссия провела интервью с представителями двух организаций-партнеров, которые выразили удовлетворенность сотрудничеством с программой. Вместе с тем анализ характера данного взаимодействия показал, что партнерские связи в значительной степени носят личностный характер: представители организаций-партнеров, как правило, знакомы с руководителем программы, но не располагают системным знанием о программе в целом. Подобная модель взаимодействия создаёт риски для устойчивости партнерств в случае кадровых изменений и не соответствует требованиям институциональной вовлеченности внешних стейкхолдеров, предусмотренным стандартом.

Следует также отметить отсутствие механизмов привлечения работодателей/партнеров и представителей профессионального сообщества к процессам пересмотра программы. Обратная связь, используемая при обновлении содержания программы, в настоящее время основывается преимущественно на мнениях докторантов, научных руководителей и требованиях нормативных документов, тогда как перспектива внешнего профессионального сообщества в данном процессе не представлена. Применительно к программе PhD по филологии необходимо сделать важное уточнение: ключевыми «работодателями» для выпускников данной программы являются университеты, научно-исследовательские институты и издательские структуры. Комиссия установила, что привлекаются представители зарубежных академических партнеров, однако они не вовлечены в процессы обратной связи и дизайна программы. Местные научно-исследовательские институты и издательские структуры не вовлечены ни в какие процессы. Именно эта категория стейкхолдеров наиболее релевантна для данной программы и должна быть определена в качестве приоритетной при формировании механизмов внешней обратной связи. Данная категория стейкхолдеров также может быть привлечена в качестве менторов и для проведения практических занятий и стажировок. Расширение круга привлекаемых источников позволит обеспечить более комплексный и внешне ориентированный подход к развитию программы.

### **3.4 Механизмы пересмотра программы**

На программе внедрены формальные механизмы регулярного пересмотра целей и содержания программы, которые осуществляются на задокументированной основе. При пересмотре учитываются результаты мониторинга, обратная связь от докторантов и научных руководителей, а также изменения в нормативно-правовой базе. Комиссия рассматривает наличие данных механизмов как свидетельство институциональной зрелости программы и её стремления к постоянному совершенствованию.

Вместе с тем при пересмотре программы не задействован ряд значимых источников обратной связи: в частности, отсутствует систематический учёт мнений работодателей, партнёрских организаций и международного академического сообщества. Расширение круга привлекаемых источников позволит обеспечить более комплексный и внешне ориентированный подход к развитию программы.

### **3.5 Оценка удовлетворенности стейкхолдеров**

На программе проводятся регулярные опросы докторантов, результаты которых систематизируются и представляются в форме аналитических отчетов. Помимо этого, университет осуществляет мониторинг удовлетворенности инфраструктурой и сервисными службами. Данные практики свидетельствуют о наличии культуры систематического сбора обратной связи.

Вместе с тем комиссия обращает внимание на два существенных пробела. Во-первых, опросы на предмет удовлетворенности профессорско-преподавательского состава условиями работы, качеством поддержки и организацией программы в настоящее время не проводятся, что ограничивает полноту картины внутреннего мониторинга. Во-вторых, хотя результаты опросов докторантов анализируются, процедура использования данных результатов для корректировки программы остается неформальной: решения принимаются преимущественно через заведующего кафедрой без документального фиксирования принятых мер и их результатов. Для обеспечения замкнутого цикла управления качеством необходимо формализовать данную процедуру и обеспечить её прозрачность.

### **3.6 Публикационная активность и открытость**

Публикация результатов исследований в рецензируемых журналах является формальным требованием программы и систематически отслеживается. Программа ведет мониторинг индекса цитирования и научного влияния публикаций докторантов, что свидетельствует о зрелом подходе к оценке исследовательских результатов. Комиссия рассматривает данные практики как значимые достижения программы, обеспечивающие её соответствие международным стандартам качества научных исследований.

В части открытого доступа к результатам исследований комиссия рекомендует рассмотреть возможность включения open access в качестве поощряемого формата в рамках действующей системы материального стимулирования публикационной активности, что органично согласуется с институциональной миссией университета и требованиями ряда международных грантодателей.

### **3.7 Академическая свобода**

Условия для академической свободы докторантов и научных руководителей на программе в целом являются благоприятными: самостоятельность исследовательской деятельности активно поддерживается, что нашло отражение в широком тематическом диапазоне утвержденных диссертационных исследований, рассмотренном в рамках Стандарта 1. Вместе с тем формальная политика, закрепляющая гарантии академической свободы на институциональном уровне, в явном виде не задокументирована. Комиссия

рекомендует закрепить данный принцип в нормативных документах программы, что обеспечит его устойчивость вне зависимости от кадровых изменений.

### **Преимущества**

- 1. Утверждена и задокументирована политика гарантии качества, охватывающая ключевые аспекты программы.*
- 2. Систематический мониторинг образовательного процесса: регулярные опросы докторантов с детализированным охватом показателей качества преподавания.*
- 3. Наличие аналитических отчётов по результатам опросов докторантов, представленных комиссии.*
- 4. Формальное требование публикационной активности с системным мониторингом индекса цитирования и научного влияния.*
- 5. Активная поддержка академической свободы докторантов, подтверждённая широким тематическим диапазоном диссертационных исследований.*
- 6. Удовлетворенность внешних партнеров сотрудничеством с программой, подтвержденная в ходе интервью.*
- 7. Мониторинг удовлетворенности инфраструктурой и сервисными службами университета.*

### **Рекомендуемые меры**

- 1. Разработать и утвердить регламент, определяющий сроки рассылки оценочных анкет, передачи результатов преподавателям и документирования принятых по итогам оценивания мер.*
- 2. Формализовать процедуру использования результатов опросов докторантов для корректировки программы, обеспечив документальную фиксацию принятых решений и их результатов.*
- 3. Ввести регулярные опросы удовлетворенности профессорско-преподавательского состава условиями работы, качеством поддержки и организацией программы.*
- 4. Расширить круг стейкхолдеров, привлекаемых к пересмотру программы, включив работодателей и представителей профессионального сообщества на институциональной, а не персональной основе.*
- 5. Институционализировать партнёрские связи с внешними организациями: обеспечить их формальное закрепление на уровне программы, а не только через личные контакты руководителя программы.*
- 6. Обеспечить полную публикацию на официальном сайте университета всех документов, предусмотренных требованиями прозрачности, включая отчеты по самооценке и планы по улучшению программы.*
- 7. Закрепить принцип академической свободы в нормативных документах программы в явном и задокументированном виде.*
- 8. Рассмотреть включение open access в качестве поощряемого формата публикации в рамках действующей системы материального стимулирования.*
- 9. Формализовать и задокументировать механизм реагирования на результаты опросов по качеству научного руководства — по аналогии с обязательным предписанием по опросам о качестве преподавания. Сбор данных ведется и*

*показатели удовлетворенности высокие, однако цикл «данные → действие → результат» не задокументирован и не верифицирован.*

*10. Определить конкретный перечень документов, подлежащих обязательной публикации на сайте в соответствии со Стандартом 3.2, с указанием сроков их размещения.*

*11. При расширении круга стейкхолдеров для программы PhD по филологии приоритет следует отдать академическим работодателям: заведующим кафедрами и деканам филологических факультетов других вузов, главным редакторам академических журналов, руководителям научно-исследовательских институтов- которые могут являться непосредственные работодатели будущих докторантов.*

#### **Рекомендации, обязательные к исполнению**

*12. Формализовать и документально закрепить процедуру реагирования на результаты оценивания преподавателей, обеспечив прозрачность и прослеживаемость принятых корректирующих мер.*

*13. Обеспечить формальное включение докторантов в состав органов управления качеством программы.*

*14. Разработать и внедрить механизм систематического привлечения работодателей и внешних партнеров к процессам пересмотра программы на институциональной основе.*

#### **Решение комиссии по Стандарту 3 – Частично соответствует**

#### **Стандарт 4. Политика и критерии приема.**

##### **Руководство к стандарту**

*Стандарт определяет требования к приему на программы PhD, включая справедливые и прозрачные критерии отбора кандидатов. Прием студентов основывается на их академических достижениях, потенциале к научным исследованиям и соответствующих компетенциях. Для обеспечения качества программ докторантуры, кандидаты должны отбираться на основе конкурентного и прозрачного процесса.*

*Согласно Болонскому процессу программа PhD следует за 1-2-летней магистерской программой и 3-4-летней программой бакалавриата. В Кыргызской Республике допускается подготовка докторантов на базе специалитета в соответствии с действующим законодательством.*

*Критерии приема могут включать документацию о подтвержденной исследовательской компетентности, например, в рамках программ докторантуры и опубликованных статей, достижения в предыдущих исследованиях и - для кандидатов по медицинским и ветеринарным направлениям - клинический опыт.*

#### **Общая оценка**

Анализ содержания стандарта показал, что образовательная организация располагает утвержденными нормативными документами, регламентирующими порядок приема, критерии отбора и процедуры рассмотрения заявлений.

Экспертная комиссия полагает, что процесс приема организован на принципах прозрачности, конкурентности и равного доступа.

В ходе интервью с ППС, АУП и обучающимися комиссия пришла к выводу, что процедура отбора кандидатов включает анализ представленных документов, и проведение интервью.

Экспертная комиссия подтверждает, что на программе разработаны и опубликованы общие критерии приема, включая требования к уровню образования, владения англ. языком, перечень необходимых документов, этапы конкурсного отбора.

Экспертная комиссия отмечает, что информация о критериях в полной мере доступна на официальных ресурсах образовательной организации,

Во время визита экспертной комиссии было установлено, что обеспечен равный доступ к участию в конкурсе для всех претендентов независимо от региона, предыдущего вуза или социального положения.

На основе предоставленной документации комиссия сделала вывод, что образовательная организация подтверждает наличие необходимых кадровых и материально-технических ресурсов для реализации исследовательских проектов докторантов.

Принимая во внимание полученные данные, комиссия пришла к выводу о том, что в целом и общем есть соответствие политики приема требованиям стандарта.

К значительным достижениям относится прозрачность и информативность процедур и частичная документированность решений приемной комиссии.

На программе особое внимание уделяется оценке исследовательского потенциала кандидатов на основе предоставления исследовательского проекта (research proposal)

С учетом полученных данных в рамках отчета по самооценке/SWOT анализа/предоставленной доказательной базы/результатов, проведенных интервью, экспертная комиссия пришла к следующим выводам В образовательной организации в целом сформирована нормативная и организационная основа, регулирующая процедуру приема на программу докторантуры PhD по направлению «Филология». Политика приема ориентирована на принципы прозрачности, конкурентности и равного доступа кандидатов к участию в конкурсном отборе. Информация о правилах приема, требованиях к кандидатам и перечне необходимых документов размещена на официальном сайте университета и доступна для потенциальных заявителей.

Процедура отбора кандидатов включает анализ представленных документов, проведение интервью и оценку исследовательского потенциала претендентов, в том числе на основе представления предварительного исследовательского проекта. Данный подход соответствует современным требованиям подготовки докторантов и направлен на выявление кандидатов, обладающих способностью к самостоятельной научно-исследовательской деятельности.

Экспертная комиссия отмечает, что университет располагает необходимыми кадровыми, организационными и материально-техническими ресурсами для реализации программы докторантуры по филологии и обеспечения условий для проведения научных исследований. Наличие развитой академической среды, а также международных научных

связей университета создает дополнительные возможности для повышения качества подготовки докторантов и развития исследовательской деятельности. Таким образом, по результатам анализа представленных материалов и проведенных интервью экспертная комиссия приходит к выводу о том, что политика и процедуры приема на программу докторантуры PhD по направлению «Филология» в «*большой степени соответствует*».

### **Преимущества**

- 1. Открытие докторантуры PhD по направлению «Филология» диктуется острой необходимостью подготовки кадров новой формации. В условиях цифровой трансформации и реформирования гуманитарного знания стране требуются исследователи-лингвисты и литературоведы, способные интегрировать классические традиции с современными междисциплинарными подходами.*
- 2. Наличие современной инфраструктуры, библиотечных фондов и доступа к электронным научным ресурсам обеспечивает благоприятные условия для проведения исследований в области лингвистики, литературоведения и смежных гуманитарных дисциплин. Кроме того, развитые партнерские связи с зарубежными университетами создают возможности для академического обмена и совместных научных проектов.*

### **Рекомендуемые меры:**

- 1. Целесообразно расширить участие внешних специалистов в процедурах оценки исследовательских проектов кандидатов, включая экспертов из других университетов и научно-исследовательских организаций, что позволит повысить объективность и научную обоснованность конкурсного отбора.*
- 2. Рекомендуется внедрение электронных платформ для подачи заявок и управления конкурсной процедурой, что позволит оптимизировать документооборот, повысить прозрачность отбора и упростить взаимодействие с кандидатами.*

### **Рекомендации, обязательные к исполнению:**

- 3. Необходимо провести пересмотр отчета по самооценке программы, устранить материалы, не относящиеся к направлению «Филология», и привести содержание документа в соответствие с текущими требованиями системы обеспечения качества образования.*
- 4. Следует обеспечить наличие и официальное утверждение документов, подтверждающих реализацию процедур приема и функционирование программы, включая протоколы заседаний, положения и иные регламентирующие материалы.*
- 5. Необходимо документально закрепить порядок проведения интервью с кандидатами, включая разработку оценочных листов и протоколов, фиксирующих результаты экспертной оценки*
- 6. Требуется разработать и утвердить стандартизированные критерии и формы оценки исследовательских проектов кандидатов, обеспечивающие прозрачность и сопоставимость результатов экспертной оценки.*

***Решение комиссии по Стандарту 4 – В большей степени соответствует***

## Стандарт 5. Программа PhD докторантуры

### **Руководство к стандарту**

*Программа PhD должна основываться на оригинальных исследованиях, курсах и других мероприятиях, которые включают аналитическое и критическое мышление, способствующие достижению результатов обучения. Программа PhD должна соответствовать установленным требованиям законодательства Кыргызской Республики и лучшим международным практикам. Программа должна быть структурирована таким образом, чтобы способствовать развитию научных компетенций, включая аналитическое мышление, навыки проведения оригинальных исследований и академического письма, и должна предусматривать курсы, направленные на освоение теории, методов исследований и профессиональных навыков*

### **Общая оценка**

Проведенный анализ показал, что программа докторантуры PhD по направлению «Филология» обеспечена необходимой нормативной и организационной документацией, регулирующей образовательный процесс и научно-исследовательскую деятельность докторантов. В рамках программы представлены следующие элементы организационного и учебно-методического обеспечения: утвержденный учебный план; расписание учебных занятий и научных семинаров; разработанные силлабусы по основным дисциплинам; учебно-методические материалы; документы, регламентирующие подготовку и защиту диссертации; материалы, подтверждающие участие докторантов в международных конференциях; отчеты по промежуточной аттестации.

Структура программы в целом соответствует установленным нормативным требованиям и ориентирована на подготовку исследователей, способных осуществлять самостоятельную научную деятельность в области филологических исследований. В ходе интервью с профессорско-преподавательским составом, административным персоналом и докторантами экспертная комиссия установила, что образовательный и исследовательский компоненты программы реализуются системно. Индивидуальные планы докторантов утверждаются научными руководителями и проходят регулярный контроль выполнения.

Докторанты в ходе интервью продемонстрировали понимание научной проблематики своих исследований, представили темы диссертационных работ и аргументировали выбор исследовательского направления. Значительная часть обучающихся является преподавателями университета, что способствует формированию внутреннего научно-образовательного потенциала организации.

Экспертная комиссия подтверждает, что программа имеет четко структурированную модель подготовки, включающую образовательный компонент, научно-исследовательскую деятельность, публикационную активность докторантов и итоговую защиту диссертации.

Вместе с тем в ходе анализа было выявлено, что обновление содержания отдельных учебных дисциплин осуществляется нерегулярно. В частности, содержание ряда курсов требует более активной интеграции современных методологических подходов филологических исследований. Курс, посвященный методам научного исследования, преимущественно ориентирован на традиционные исследовательские подходы и недостаточно отражает современные тенденции развития гуманитарных наук. Между тем современная филология активно использует широкий спектр методов исследования,

включая дискурс-анализ, корпусную лингвистику, методы цифровой гуманитаристики, интерпретативные и сравнительные методы анализа текстов. В связи с этим возникает необходимость расширения методологического инструментария, используемого в рамках подготовки докторантов, а также более активного включения современных междисциплинарных подходов.

В ходе визита экспертной комиссии было также установлено, что программа реализуется при активном научном сопровождении со стороны научных руководителей и международных консультантов, которые оказывают докторантам методическую и научную поддержку на всех этапах подготовки диссертационного исследования.

Анализ представленных материалов показал, что программа включает элементы междисциплинарного взаимодействия, например проведение научных семинаров и участие докторантов в совместных научных проектах. Однако данные элементы пока носят эпизодический характер и требуют дальнейшей институционализации.

Особого внимания требует развитие профессиональных навыков докторантов. В частности, такие компетенции, как подготовка научных проектов, участие в грантовых конкурсах, академическая коммуникация и управление научными исследованиями, представлены в программе в ограниченном объеме.

Отдельного рассмотрения заслуживает система мониторинга академических достижений докторантов. Несмотря на то что промежуточная и итоговая аттестации проводятся, процедуры регулярного анализа индивидуального прогресса докторантов требуют более четкой формализации. В представленных документах отсутствует развернутая система критериев оценки исследовательских компетенций и механизмов отслеживания их развития в ходе обучения.

Экспертная комиссия также отмечает необходимость более системного подхода к анализу результатов обучения и уровня удовлетворенности докторантов образовательным процессом.

В рамках визита члены комиссии посетили одно из учебных занятий, что позволило оценить практическую реализацию образовательного процесса. Было отмечено, что в ряде случаев необходимо усилить использование современных интерактивных методов обучения, направленных на развитие критического анализа научных текстов и академической дискуссии.

В целом комиссия пришла к выводу, что интеграция профессиональных и исследовательских навыков в программу реализуется частично и требует дальнейшего развития, включая расширение использования современных методологических и аналитических инструментов филологических исследований.

Значимые достижения программы: функционирующая система научного руководства и научного консультирования; публикационная активность докторантов в научных изданиях; функционирование механизмов обеспечения академической добросовестности, включая деятельность комитета по этике; внедрение институциональных процедур, регулирующих использование технологий искусственного интеллекта в научной и образовательной деятельности.

### ***Преимущества***

1. *Ориентация программы на развитие научно-педагогического потенциала университета через подготовку собственных научных кадров.*

2. *Наличие условий для непрерывного академического и профессионального развития преподавателей университета в рамках системы.*
3. *Предоставление возможностей финансовой поддержки и грантового финансирования для докторантов, в том числе для сотрудников университета.*
4. *Развитие институциональных механизмов обеспечения академической этики и научной добросовестности, включая создание IRB для рассмотрения исследований, предполагающих работу с людьми в качестве участников.*
5. *Утвержденное Положение о научном руководстве (февраль 2024 г.), устанавливающее конкретные квалификационные требования к руководителям, ограничение нагрузки (не более 3 докторантов), механизм ответственности за результаты защиты и обязательное международное со-руководство.*

### **Рекомендуемые меры**

- 1.. *Провести анализ международного опыта подготовки докторов философии в области филологии и использовать лучшие практики при совершенствовании содержания образовательных дисциплин.*
2. *Обновить содержание курсов по методологии исследования с учетом современных научных подходов, включая дискурс-анализ, корпусную лингвистику, методы цифровой гуманитаристики и другие современные методы анализа текста.*
3. *Усилить образовательные модули, направленные на развитие профессиональных навыков докторантов, включая академическое письмо, научную коммуникацию и подготовку исследовательских проектов.*
4. *Совершенствовать систему мониторинга академических достижений докторантов, включая разработку четких критериев оценки исследовательских компетенций.*
5. *Расширить междисциплинарное взаимодействие программы с другими гуманитарными и социальными научными направлениями.*
6. *Разработать структурированную программу исследовательских стажировок в партнерских международных организациях и закрепить её нормативно как компонент программы в соответствии со Стандартом 5.4. Участие в конференциях не является эквивалентом исследовательской стажировки.*
7. *Разработать и нормативно закрепить порядок обучения для докторантов, совмещающих обучение с преподавательской деятельностью: предусмотреть адаптированный учебный план или продленные сроки завершения программы в соответствии со Стандартом 5.3.*
8. *Подготовить и систематически представлять при аккредитационных визитах сводную таблицу повышения квалификации всех научных руководителей программы в формате, принятом МОН КР. Повышение квалификации является министерским требованием; отсутствие его документирования создает ложное впечатление о несоответствии.*
9. *Разработать и внедрить систему индивидуального портфолио для каждого докторанта, отражающего публикации, участие в конференциях, учебные достижения и прогресс в диссертации, в соответствии со Стандартом 5.6.*
10. *Провести количественный анализ учебного плана на предмет соответствия требованию Стандарта 5.5: мероприятия, не связанные напрямую с*

исследованием, не должны превышать 15% от общей продолжительности программы. Задокументировать результаты анализа.

#### **Рекомендации, обязательные к исполнению**

11. Утвердить регламент регулярного пересмотра и обновления учебного плана программы с учётом современных научных и методологических тенденций в филологических исследованиях.
12. Формализовать систему мониторинга выполнения индивидуальных планов докторантов и обеспечить документальное подтверждение промежуточной аттестации.
13. Включить в учебный план обязательные дисциплины, направленные на развитие академического письма и научной коммуникации.
14. Предоставить протоколы заседаний, подтверждающие пересмотр содержания программы и внедрение соответствующих изменений.

**Решение комиссии по Стандарту 5 – В большей степени соответствует**

#### **Стандарт 6. Политика, требования и организация научного руководства**

##### **Руководство к стандарту**

Этот стандарт подчеркивает важность эффективного научного руководства в рамках программы PhD. Руководители должны обладать высокой квалификацией, научным авторитетом и активной исследовательской деятельностью. Научные руководители должны иметь соответствующее образование, квалификацию и степень, быть активными и признанными учеными и систематически повышать свою квалификацию путем получения дополнительного образования, стажировок и т.п. Научные руководители должны иметь сильный научный авторитет, который может включать свои научные школы, или руководство научными кафедрами, обладать необходимым научным потенциалом. Важным фактором является наличие у научного руководителя опыта работы в соответствующей отрасли и выполнения исследовательских проектов.

#### **Общая оценка**

Анализ представленной документации показал, что на образовательной программе PhD по направлению 531000 – Филология обеспечено научное руководство докторантами. Каждому докторанту назначен местный научный руководитель, обладающий соответствующей академической квалификацией, научной степенью и опытом исследовательской и преподавательской деятельности. Все научные руководители являются признанными специалистами в своих областях, имеющими научные публикации и опыт научного руководства.

На направлении разработан ряд нормативных документов, регламентирующих организацию научного руководства, включая Положение о научном руководстве PhD программы, должностные инструкции преподавателей и соглашения между университетом, научным руководителем и докторантом. Данные документы определяют порядок назначения научных руководителей, их функции, права и обязанности, а также основные принципы взаимодействия с докторантами.

На программе разработан график встреч научных руководителей и докторантов. В ходе интервью с докторантами подтвердилось, что научные руководители проводят консультации и оказывают поддержку в подготовке диссертационных исследований. Вместе с тем экспертная комиссия отмечает, что процесс научного консультирования не фиксируется в системной документальной форме (журналы консультаций, отчеты о встречах), что затрудняет мониторинг регулярности и эффективности научного руководства.

Программой предусматривается участие зарубежных научных руководителей или со-супервайзеров. Однако анализ документации и результаты интервью показали, что механизмы отбора, назначения и участия зарубежных научных руководителей не определены на институциональном уровне. Комиссии не были представлены четкие критерии привлечения зарубежных научных консультантов, порядок распределения ответственности между местным и зарубежным научными руководителями, а также механизмы оценки эффективности их совместной работы.

В ходе интервью также выяснилось, что в одном из случаев участие зарубежного научного руководителя осуществляется на добровольной основе (фактически в формате волонтерства), при этом трудовые отношения между университетом и данным специалистом официально не закреплены. Такая практика требует дополнительной регламентации и институционального оформления.

В отчете по самооценке указывается, что научные руководители программы обладают широкими профессиональными, научными и международными связями. Однако данный факт не был подтвержден достаточной документальной базой (например, договорами о научном сотрудничестве, совместными исследовательскими проектами).

В ходе интервью также не подтвердилась активная и системная совместная работа местных и зарубежных научных руководителей по сопровождению диссертационных исследований докторантов.

Кроме того, на программе декларируется обучение научных руководителей, супервайзеров и потенциальных супервайзеров политике реализации PhD программы. Однако экспертной комиссии не была представлена четкая документальная база, подтверждающая регулярность, охват и результаты такого обучения (программы обучения, списки участников, сертификаты, отчеты о проведенных мероприятиях).

## **Преимущества**

- 1. Каждому докторанту назначен местный научный руководитель.*
- 2. Научные руководители программы являются признанными специалистами в своей научной области.*
- 3. На программе разработаны нормативные документы, регламентирующие организацию научного руководства.*
- 4. Установлен график встреч научных руководителей и докторантов.*
- 5. В ходе интервью подтверждено наличие регулярных консультаций и научного сопровождения докторантов.*
- 6. Обеспечить документирование нагрузки научных руководителей с учетом общей преподавательской нагрузки, а не только числа прикрепленных докторантов — Стандарт 6.1 требует, чтобы количество докторантов соответствовало суммарной учебной нагрузке руководителя.*
- 7. Задokumentировать меры поддержки карьерного развития докторантов- введение в профессиональное научное сообщество, содействие в налаживании контактов, поддержка в поиске позиций после защиты- в соответствии со Стандартом 6.4.*

8. *Расширить практику со-руководства с организациями-партнерами как внутри страны, так и за рубежом, обеспечив её нормативное оформление в соответствии со Стандартом 6.4.*

9. *Разработать и ввести в действие политику обучения потенциальных научных руководителей - не только действующих - политике реализации PhD программы в соответствии со Стандартом 6.2. Это особенно важно для программы, которая нацелена на формирование внутреннего научного потенциала через подготовку собственных преподавателей: часть нынешних докторантов станут будущими руководителями.*

10. *Привести статус всех зарубежных со-руководителей в соответствие с требованиями Положения о научном руководстве: оформить трудовые или договорные отношения с университетом. Волонтерский формат участия создает институциональный риск- отсутствие формальных обязательств означает отсутствие механизмов обеспечения исполнения.*

### **Рекомендуемые меры**

1. *Формализовать порядок взаимодействия между местным и зарубежным научными руководителями, включая распределение обязанностей и ответственности.*
2. *Усилить доказательную базу международных научных связей научных руководителей (совместные проекты, публикации, научные соглашения).*
3. *Разработать механизмы отбора и назначения зарубежных научных руководителей.*
4. *Обеспечить документирование научного консультирования докторантов (журналы встреч, отчеты о консультациях, цифровые системы фиксации взаимодействия).*
5. *Разработать систему документального подтверждения обучения научных руководителей политике реализации PhD программы.*

### **Решение комиссии по Стандарту 6 – Частично соответствует**

### **Стандарт 7. Интернационализация, международные научные сети, научное цитирование**

#### **Руководство к стандарту**

*Данный стандарт направлен на содействие международной интеграции PhD программ. Интернационализация включает участие докторантов в международных проектах, публикации в высокоимпактных журналах и сотрудничество с зарубежными научными организациями. Это способствует повышению качества программы, расширению возможностей для докторантов и укреплению репутации образовательной организации*

### **Общая оценка**

Анализ содержания Стандарта 7 показал, что программа докторантуры PhD по направлению «Филология» направлена на формирование международного научного

взаимодействия и постепенную интеграцию в глобальное академическое пространство. Интернационализация рассматривается как ключевой фактор подготовки исследователей, способных вести научную деятельность на международном уровне и участвовать в глобальных дискуссиях по вопросам языкознания, лингвистики и литературоведения.

Экспертная комиссия отмечает, что образовательная организация создала институциональную базу для международного сотрудничества. Университет заключил соглашения о сотрудничестве с зарубежными университетами и научно-исследовательскими центрами, что подтверждается представленными договорами и меморандумами. Данные соглашения создают предпосылки для академической мобильности, проведения совместных исследований и научных консультаций с участием международных экспертов. Однако, результатов реализации потенциала по международному сотрудничеству на программе PhD недостаточно.

Программа обеспечивает доступ докторантов и профессорско-преподавательского состава к международным научным базам данных и цифровым ресурсам. В их число входят **Scopus**, а также специализированные инструменты поиска и анализа научной информации, включая: **-Semantic Scholar** — интеллектуальный поиск публикаций, анализ цитирования и тематическая систематизация исследований; **-ResearchGate** — научная социальная сеть с возможностью обмена публикациями и запроса полного текста у авторов; **-Perplexity AI** и **Consensus** — инструменты ИИ для поиска, анализа и резюмирования научных публикаций, выделения ключевых выводов исследований; **-ChatPDF** — чат-бот для анализа PDF-документов и получения ответов по содержанию статей; **-Elicit** — автоматизированный помощник для обзора литературы и поиска релевантных публикаций; **-OATD** и **ProQuest Dissertations & Theses Global** — международные базы диссертаций для поиска и изучения примеров исследовательских проектов; **-Google Dataset Search** и **Kaggle Datasets** — открытые наборы данных для проведения эмпирических исследований и анализа лингвистических корпусов; **-Scribbr Citation Generator** — инструмент для корректного академического цитирования в форматах APA, MLA, Chicago и других.

В ходе интервью с докторантами, ППС и административным персоналом было установлено, что: -Докторанты участвуют в международных конференциях, семинарах и форумах, представляя результаты исследований по филологии, сравнительному литературоведению, дискурс-анализу и культурологическим аспектам текста. -Профессорско-преподавательский состав и докторанты активно публикуются в журналах, индексируемых в международных научных базах данных, а университет ведёт статистический учёт публикационной активности и показателей цитируемости. -Академическая мобильность докторантов пока носит эпизодический характер, не все обучающиеся имеют равный доступ к международным стажировкам и программам обмена.

Экспертная комиссия заключает, что интернационализация программы реализуется на базовом уровне, однако требует систематизации, расширения академической мобильности и усиления стратегического подхода к публикационной деятельности и доступу к международным научным ресурсам.

С учетом полученных данных в рамках отчета по самооценке/SWOT анализа/предоставленной доказательной базы/результатов, проведенных интервью, экспертная комиссия пришла к следующим выводам: программа демонстрирует активное развитие международного сотрудничества и публикационной активности, однако требует систематизации процессов интернационализации, расширения академической мобильности и усиления стратегического подхода к публикационной деятельности и работе с цифровыми научными ресурсами, и приведению к конкретным результатам в части международного сотрудничества на программе.

### **Преимущества**

1. Наличие официальных соглашений о сотрудничестве с зарубежными университетами и научно-исследовательскими организациями в области филологии.
2. Доступ докторантов и ППС к международным научным базам данных и цифровым исследовательским платформам (Scopus, Semantic Scholar, ResearchGate, Elicit, OATD, ProQuest).
3. Публикационная активность докторантов и ППС в международных журналах, индексируемых в признанных базах данных.
4. Участие докторантов в международных конференциях, семинарах и научных форумах.
5. Ведение статистического учета публикационной активности и показателей цитируемости научных работ.
6. Использование современных ИИ-инструментов для поиска, анализа и резюмирования научных публикаций (Perplexity AI, Consensus, ChatPDF).

### **Рекомендуемые меры**

1. Разработать комплексную стратегию интернационализации с конкретными целевыми индикаторами и механизмами их достижения.
2. Расширить возможности академической мобильности, включая участие в международных стажировках и исследовательских визитах.
3. Активизировать участие в международных грантовых и совместных научных проектах.
4. Усилить институциональную поддержку публикационной активности в журналах с высоким импакт-фактором.
5. Обеспечить доступ докторантам к специализированным международным образовательным ресурсам, включая ERIC (Education Resources Information Center) и легальные базы данных по лингвистике и литературоведению.
6. Провести чёткое разграничение между рецензируемыми научными базами данных (Scopus, WoS) и вспомогательными инструментами (Semantic Scholar, ResearchGate, ИИ-инструменты) в коммуникации с докторантами. Последние полезны для поиска, но не являются эквивалентом индексируемых баз данных и не могут использоваться в качестве подтверждения соответствия требованиям стандарта.
7. Ввести в учебный план курс или модуль, направленный на развитие навыков написания научных статей с акцентом на требования международных журналов в соответствии с требованием Стандарта 7.2. Общий курс академического письма является смежным, но не эквивалентным.

8. Перевести мониторинг цитирования из режима статистического учета в режим инструмента управления качеством: установить пороговые показатели, по достижении которых данные мониторинга инициируют корректирующие действия на уровне программы.
9. Верифицировать, в какой мере действующие партнерские соглашения реально функционируют- через обмен студентами, совместные исследования и стажировки- а не остаются рамочными меморандумами без конкретного содержания.

#### **Рекомендации обязательные к исполнению**

10. Провести анализ используемых научных ресурсов и сформировать перечень легальных международных баз данных для исследований с целью соблюдения академической этики и минимизации репутационных рисков.
11. Формализовать систему регулярного мониторинга международной публикационной активности и цитируемости докторантов и ППС.
12. Обеспечить документальное подтверждение участия докторантов в международных проектах, конференциях и сетях.
13. Разработать институциональные механизмы расширения академической мобильности и гарантировать равный доступ обучающихся к международным возможностям.
14. Предоставить подтверждающие документы по действующим соглашениям с зарубежными научно-образовательными партнерами.
15. Обеспечить документальное подтверждение участия зарубежных научных консультантов и руководителей в научном сопровождении диссертационных исследований.

#### **Решение комиссии по Стандарту 7 – Частично соответствует**

#### **Стандарт 8. PhD диссертация и результаты программы**

##### **Руководство к стандарту**

*PhD диссертация представляет собой кульминацию программы и является основным критерием оценки академических и исследовательских достижений докторанта. Диссертация должна демонстрировать способность проводить оригинальные **исследования**, вносить вклад в развитие науки и интерпретировать результаты в международном научном контексте.*

#### **Общая оценка**

Анализ содержания стандарта показал, что на образовательной программе PhD по направлению 531000 – Филология разработана нормативная база, регулирующая подготовку и защиту диссертаций. В университете разработано и утверждено Положение о порядке подготовки и написания PhD диссертации. В дополнение к данному положению на программе разработаны гайдлайны по написанию PhD диссертации и по оформлению диссертации.

В рамках программы установлено требование наличия научных публикаций в журналах, индексируемых в международных базах данных Scopus или Web of Science, что соответствует международной практике подготовки исследователей уровня PhD.

Экспертная комиссия отмечает, что докторанты программы демонстрируют публикационную активность. В период 2023–2025 годов докторантами программы опубликовано 6 научных статей в журналах, индексируемых в международных базах данных Scopus или Web of Science, представленных как результаты их научных исследований.

Вместе с тем комиссия отмечает, что программа находится на этапе становления, и на момент проведения экспертизы выпуск PhD-докторантов еще не состоялся, а диссертационные исследования находятся в процессе подготовки. В связи с этим на данном этапе невозможно полноценно оценить результаты реализации программы в части завершенных диссертаций и их фактического вклада в развитие науки.

### **Преимущества**

1. *Разработано и утверждено Положение о порядке подготовки PhD диссертации в МУА.*
2. *Разработаны гайдлайны по написанию и оформлению PhD диссертации.*
3. *На программе предусмотрено требование публикаций в журналах, индексируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science.*
4. *Докторанты демонстрируют публикационную активность: с 2023 по 2025 годы опубликовано 6 научных статей.*
5. *Предусмотрены процедуры предзащиты, рецензирования, проверки на заимствования и открытой защиты диссертации.*

### **Рекомендуемые меры**

1. *Продолжить работу по повышению публикационной активности докторантов в международных рецензируемых журналах.*
2. *Обеспечить системный мониторинг прогресса подготовки диссертаций.*
3. *Расширить участие международных экспертов в процедурах научного рецензирования и защиты диссертаций.*
4. *Подготовить единый реестр публикаций докторантов (ФИО – название – журнал- год- DOI- индексирование (Scopus/WoS) – ссылка – статус (опубликовано/принято)).*
6. *Ввести обязательную систему документирования вклада докторанта в соавторские публикации: contribution statements, соглашения о соавторстве, подтверждения научных руководителей.*

**Решение комиссии по Стандарту 8 – В большей степени соответствует**

### **Стандарт 9. Инфраструктура и ресурсы, соответствующие PhD программе**

#### **Руководство к стандарту**

*В соответствии с данным стандартом материально-техническое и ресурсное обеспечение должно соответствовать требованиям, закладываемым в исследованиях PhD докторантов.*

***Программа PhD не может быть инициирована, если не доступны ресурсы для завершения исследовательского проекта PhD.***

*Аудитории, лаборатории и их оснащение должны быть современны и адекватны целям и результатам программ и исследований. Инфраструктура, сервисы и образовательные ресурсы должны соответствовать требованиям, потребностям и нуждам стейкхолдеров. Докторанты должны иметь достаточные возможности для самостоятельной исследовательской работы.*

*Эффективная реализация PhD программ невозможна без адекватной инфраструктуры и ресурсов. Этот стандарт включает требования к материально-технической базе, информационным ресурсам и условиям для научных исследований. Докторанты должны иметь доступ к современному оборудованию, библиотекам, базам данных и удобным рабочим пространствам.*

### **Общая оценка**

Международный университет «Ала-Тоо» располагает развитой материально-технической базой, обеспечивающей необходимые условия для реализации PhD-программы. Университет представляет собой крупный многокорпусной образовательный комплекс с современной инфраструктурой, включающей оснащенные учебные и исследовательские пространства, библиотечные ресурсы и доступ к международным научным базам данных. Ряд элементов академической поддержки докторантов функционирует и подтвержден в ходе визита. Вместе с тем отдельные аспекты инфраструктурного обеспечения требуют формализации, в том числе в части мониторинга удовлетворенности докторантов условиями работы и создания системы академического консультирования, выходящей за рамки научного руководства.

#### **9.1 Лаборатории, оборудование и программное обеспечение**

Физическая инфраструктура университета, доступная докторантам, оценивается как хорошо оснащенная и регулярно обновляемая. Университет располагает необходимыми техническими ресурсами для поддержки исследовательской деятельности в области педагогики, включая доступ к современному оборудованию и программному обеспечению для обработки данных и проведения анализа. Данный аспект не вызвал существенных замечаний ни в ходе анализа документации, ни по результатам интервью с докторантами и преподавателями.

Комиссия отмечает, что вопрос о наличии выделенных рабочих пространств, предназначенных специально для докторантов, в ходе визита не был детально рассмотрен. С учётом того, что большинство докторантов являются штатными сотрудниками университета и имеют доступ к рабочим местам в рамках своих преподавательских позиций, данный вопрос, вероятно, не является критическим. Тем не менее программе рекомендуется уточнить, в какой мере исследовательские пространства доступны докторантам в их качестве исследователей, а не только как преподавателям.

#### **9.2 Библиотечные ресурсы и доступ к научным изданиям**

Как подтверждено в рамках Стандартов 2 и 7, университет обеспечивает докторантам и профессорско-преподавательскому составу доступ к базам данных Web of

Science, Scopus, Hinari, eLIBRARY.RU и Polpred. Научная библиотека имени Ж. Каниметова располагает значительным фондом, включающим как печатные, так и электронные издания. Электронная библиотека функционирует на специализированной платформе, обеспечивающей удаленный доступ к ресурсам.

Существенным позитивным событием является строительство нового здания библиотеки, что свидетельствует об институциональной приверженности развитию библиотечной инфраструктуры и созданию современных условий для самостоятельной исследовательской работы. Комиссия рассматривает данный проект как значимый вклад в долгосрочное развитие ресурсной базы программы.

### 9.3 Мониторинг удовлетворенности инфраструктурой

Как отмечалось в рамках Стандарта 3, университет проводит опросы удовлетворенности студентов условиями инфраструктуры и сервисными службами. Данная практика свидетельствует о наличии общей культуры мониторинга качества. Вместе с тем специализированный мониторинг удовлетворенности докторантов и научных руководителей условиями исследовательской инфраструктуры — отдельно от общих опросов удовлетворенности — не проводится. Потребности докторантов как исследователей в части рабочих пространств, доступа к ресурсам и исследовательского оборудования могут существенно отличаться от потребностей студентов других уровней образования и заслуживают самостоятельного внимания.

Комиссия рекомендует разработать и внедрить специализированный инструмент оценки удовлетворенности докторантов и научных руководителей условиями исследовательской инфраструктуры, результаты которого систематически использовались бы для корректировки ресурсного обеспечения программы.

### 9.4 Академическое консультирование и поддержка

Ряд элементов академической поддержки докторантов функционирует и подтвержден в ходе визита. В частности, как отмечалось в рамках Стандартов 5 и 7, на программе проводятся тренинги по академическому письму и подготовке статей к публикации в международных журналах, а также осуществляется поддержка в части исследовательской методологии. Данные практики комиссия рассматривает как позитивный элемент академической среды программы.

Вместе с тем формальная система академического консультирования, выходящая за рамки отношений научного руководства, на программе отсутствует. Стандарт предусматривает наличие структурированной системы поддержки докторантов по широкому кругу вопросов- от выбора темы исследования и подготовки публикаций до академической и профессиональной ориентации. В настоящее время подобная поддержка оказывается преимущественно в рамках индивидуального взаимодействия с научным руководителем, что создает зависимость от качества и характера конкретных отношений руководства. Введение дополнительного уровня академической поддержки- в форме программного координатора, группы академических советников или структурированных семинаров по профессиональному развитию- позволило бы обеспечить более равномерный доступ всех докторантов к необходимой помощи.

Комиссия также обращает внимание на то, что в ходе интервью докторанты отметили сложность совмещения полной преподавательской нагрузки с требованиями PhD-программы. Данный аспект, подробнее рассмотренный в рамках Стандарта 7, имеет прямое отношение к системе поддержки: структурированная академическая помощь и гибкие механизмы управления нагрузкой являются взаимодополняющими инструментами обеспечения успешного завершения диссертационных исследований.

#### **Выводы экспертной комиссии**

С учётом представленных материалов и результатов визита экспертная комиссия приходит к выводу, что программа в значительной мере соответствует требованиям Стандарта 9 в части материально-технической базы и доступа к международным научным ресурсам. Инфраструктура университета обеспечивает необходимые условия для реализации программы, а планируемое строительство нового здания библиотеки свидетельствует об институциональной приверженности её дальнейшему развитию. Для достижения полного соответствия стандарту необходимо формализовать мониторинг удовлетворенности докторантов условиями инфраструктуры, завершить аудит информационных ресурсов и создать систему академического консультирования, выходящую за рамки научного руководства.

#### **Преимущества**

- 1. Развитая материально-техническая база крупного многокорпусного университета, обеспечивающая необходимые условия для исследовательской деятельности.*
- 2. Подтвержденный доступ к международным научным базам данных: Web of Science, Scopus, Hinari, eLIBRARY.RU, Polpred.*
- 3. Значительный библиотечный фонд с электронной платформой удаленного доступа.*
- 4. Планируемое строительство нового здания библиотеки как свидетельство институциональной приверженности развитию исследовательской инфраструктуры.*
- 5. Наличие тренингов по академическому письму, подготовке публикаций и исследовательской методологии.*
- 6. Проведение общих опросов удовлетворенности студентов условиями инфраструктуры и сервисными службами.*

#### **Рекомендуемые меры**

- 1. Разработать специализированный инструмент оценки удовлетворенности докторантов и научных руководителей условиями исследовательской инфраструктуры с систематическим использованием результатов для её совершенствования.*
- 2. Уточнить доступность исследовательских пространств для докторантов в их качестве исследователей, отдельно от их преподавательских позиций.*
- 3. Подключить базу данных ERIC как авторитетный ресурс в области педагогики.*

4. Рассмотреть введение дополнительного уровня академической поддержки докторантов, в форме программного координатора, группы академических советников или структурированных семинаров по профессиональному развитию, выходящего за рамки отношений научного руководства.
5. Разработать механизм управления нагрузкой для докторантов, совмещающих обучение с полной преподавательской занятостью.
6. Оформить тренинги по академическому письму и подготовке публикаций в структурированный модуль с документальной фиксацией охвата и результатов.

***Рекомендации, обязательные к исполнению***

7. Проводить системный аудит информационных ресурсов программы.
8. Формализовать процедуру регулярного обновления библиотечных подписок и электронных ресурсов с документальной фиксацией принятых решений и их обоснований.

***Решение комиссии по Стандарту 9 – Полностью соответствует***

## ПРЕИМУЩЕСТВА ОО/ОП

<b>Стандарт</b>	<b>ПРЕИМУЩЕСТВА ОО/ОП</b>
<b>Стандарт 1</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Докторанты имеют возможность пользоваться библиотечными ресурсами и исследовательской инфраструктурой университета</li> <li>2. Сформулирована цель программы, соответствующая миссии университета и ориентированная на подготовку научно-педагогических кадров.</li> <li>3. Программа стремится развивать академическое сотрудничество с зарубежными университетами.</li> </ol>
<b>Стандарт 2</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. В университете имеются развитые инфраструктурные и информационные ресурсы</li> <li>2. В университете имеется политика стимулирования публикационной активности</li> <li>3. Наличие в университете механизмов академической мобильности и международного сотрудничества (в т.ч. через Erasmus+KA171)</li> <li>4. Наличие этического регулирования</li> </ol>
<b>Стандарт 3</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Утверждена и задокументирована политика гарантии качества, охватывающая ключевые аспекты программы.</li> <li>2. Систематический мониторинг образовательного процесса: регулярные опросы докторантов с детализированным охватом показателей качества преподавания.</li> <li>3. Наличие аналитических отчётов по результатам опросов докторантов, представленных комиссии.</li> <li>4. Формальное требование публикационной активности с системным мониторингом индекса цитирования и научного влияния.</li> <li>5. Активная поддержка академической свободы докторантов, подтверждённая широким тематическим диапазоном диссертационных исследований.</li> <li>6. Удовлетворенность внешних партнеров сотрудничеством с программой, подтвержденная в ходе интервью.</li> <li>7. Мониторинг удовлетворенности инфраструктурой и сервисными службами университета.</li> </ol>
<b>Стандарт 4</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Открытие докторантуры PhD по направлению «Филология» диктуется острой необходимостью подготовки кадров новой формации. В условиях цифровой трансформации и реформирования гуманитарного знания стране требуются исследователи-лингвисты и литературоведы, способные</li> </ol>

	<p><i>интегрировать классические традиции с современными междисциплинарными подходами.</i></p> <p><i>2. Наличие современной инфраструктуры, библиотечных фондов и доступа к электронным научным ресурсам обеспечивает благоприятные условия для проведения исследований в области лингвистики, литературоведения и смежных гуманитарных дисциплин. Кроме того, развитые партнерские связи с зарубежными университетами создают возможности для академического обмена и совместных научных проектов.</i></p>
<p><b>Стандарт 5</b></p>	<p><i>1. Ориентация программы на развитие научно-педагогического потенциала университета через подготовку собственных научных кадров.</i></p> <p><i>2. Наличие условий для непрерывного академического и профессионального развития преподавателей университета в рамках системы.</i></p> <p><i>3. Предоставление возможностей финансовой поддержки и грантового финансирования для докторантов, в том числе для сотрудников университета.</i></p> <p><i>4. Развитие институциональных механизмов обеспечения академической этики и научной добросовестности, включая создание IRB для рассмотрения исследований, предполагающих работу с людьми в качестве участников.</i></p> <p><i>5. Утвержденное Положение о научном руководстве (февраль 2024 г.), устанавливающее конкретные квалификационные требования к руководителям, ограничение нагрузки (не более 3 докторантов), механизм ответственности за результаты зашит и обязательное международное со-руководство.</i></p>
<p><b>Стандарт 6</b></p>	<p><i>1. Каждому докторанту назначен местный научный руководитель.</i></p> <p><i>2. Научные руководители программы являются признанными специалистами в своей научной области.</i></p> <p><i>3. На программе разработаны нормативные документы, регламентирующие организацию научного руководства.</i></p> <p><i>4. Установлен график встреч научных руководителей и докторантов.</i></p> <p><i>5. В ходе интервью подтверждено наличие регулярных консультаций и научного сопровождения докторантов.</i></p> <p><i>6. Обеспечить документирование нагрузки научных руководителей с учетом общей преподавательской нагрузки, а не только числа прикрепленных докторантов — Стандарт 6.1 требует, чтобы количество докторантов соответствовало суммарной учебной нагрузке руководителя.</i></p> <p><i>7. Задokumentировать меры поддержки карьерного развития докторантов- введение в профессиональное научное сообщество, содействие в налаживании контактов, поддержка в поиске позиций после зашиты- в соответствии со Стандартом 6.4.</i></p>

	<p>8. <i>Расширить практику со-руководства с организациями-партнерами как внутри страны, так и за рубежом, обеспечив её нормативное оформление в соответствии со Стандартом 6.4.</i></p> <p>9. <i>Разработать и ввести в действие политику обучения потенциальных научных руководителей - не только действующих - политике реализации PhD программы в соответствии со Стандартом 6.2. Это особенно важно для программы, которая нацелена на формирование внутреннего научного потенциала через подготовку собственных преподавателей: часть нынешних докторантов станут будущими руководителями.</i></p> <p>10. <i>Привести статус всех зарубежных со-руководителей в соответствие с требованиями Положения о научном руководстве: оформить трудовые или договорные отношения с университетом. Волонтерский формат участия создает институциональный риск- отсутствие формальных обязательств означает отсутствие механизмов обеспечения исполнения.</i></p>
<p><b>Стандарт 7</b></p>	<p>1. <i>Наличие официальных соглашений о сотрудничестве с зарубежными университетами и научно-исследовательскими организациями в области филологии.</i></p> <p>2. <i>Доступ докторантов и ППС к международным научным базам данных и цифровым исследовательским платформам (Scopus, Semantic Scholar, ResearchGate, Elicit, OATD, ProQuest).</i></p> <p>3. <i>Публикационная активность докторантов и ППС в международных журналах, индексируемых в признанных базах данных.</i></p> <p>4. <i>Участие докторантов в международных конференциях, семинарах и научных форумах.</i></p> <p>5. <i>Ведение статистического учета публикационной активности и показателей цитируемости научных работ.</i></p> <p>6. <i>Использование современных ИИ-инструментов для поиска, анализа и резюмирования научных публикаций (Perplexity AI, Consensus, ChatPDF).</i></p>
<p><b>Стандарт 8</b></p>	<p>1. <i>Разработано и утверждено Положение о порядке подготовки PhD диссертации в МУА.</i></p> <p>2. <i>Разработаны гайдлайны по написанию и оформлению PhD диссертации.</i></p> <p>3. <i>На программе предусмотрено требование публикаций в журналах, индексируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science.</i></p> <p>4. <i>Докторанты демонстрируют публикационную активность: с 2023 по 2025 годы опубликовано 6 научных статей.</i></p> <p>5. <i>Предусмотрены процедуры предзащиты, рецензирования, проверки на заимствования и открытой защиты диссертации.</i></p>
<p><b>Стандарт 9</b></p>	<p>1. <i>Развитая материально-техническая база крупного многокорпусного университета, обеспечивающая необходимые условия для исследовательской деятельности.</i></p>

	<p>2. Подтвержденный доступ к международным научным базам данных: <i>Web of Science, Scopus, Hinari, eLIBRARY.RU, Polpred.</i></p> <p>3. Значительный библиотечный фонд с электронной платформой удаленного доступа.</p> <p>4. Планируемое строительство нового здания библиотеки как свидетельство институциональной приверженности развитию исследовательской инфраструктуры.</p> <p>5. Наличие тренингов по академическому письму, подготовке публикаций и исследовательской методологии.</p> <p>6. Проведение общих опросов удовлетворенности студентов условиями инфраструктуры и сервисными службами.</p>
--	---

## РЕКОМЕНДУЕМЫЕ МЕРЫ

Стандарт	РЕКОМЕНДУЕМЫЕ МЕРЫ
<b>Стандарт 1</b>	<p>1. Развивать академическое партнерство программы с зарубежными университетами на системном уровне.</p> <p>2. Проводить работу в аспекте применения достижений цифровой филологии и корпусной лингвистики.</p> <p>3. Пересмотреть стратегию развития программы, определить долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные цели, указать срок реализации каждой цели.</p> <p>4. Определить специфику программы и ее конкурентные преимущества перед аналогичными программами PhD других вузов как внутри страны, так и за рубежом.</p> <p>5. Закрепить междисциплинарный компонент в структуре учебного плана в формате обязательных модулей или требований, а также явно отразить междисциплинарную компетенцию в результатах обучения. Исследовательский потенциал докторантов в данном направлении подтверждается, однако он не подкреплён структурными требованиями программы.</p> <p>6. Разработать механизмы карьерного сопровождения докторантов, выходящие за рамки поддержки публикационной активности: обеспечить доступ к профессиональным академическим сетям, менторству, финансированию участия в конференциях.</p>
<b>Стандарт 2</b>	<p>1. Определить показатели эффективности научно-исследовательской среды на уровне PhD-докторантуры по филологии (прогресс по диссертации, международные проекты, публикационная активность, участие в грантах, академическая мобильность).</p> <p>2. Усилить устойчивость международных связей программы: делать акцент на взаимодействии с образовательными организациями, а не с индивидуальными исследователями.</p>

	<p>3. Обеспечить официальное признание всех внешних научных руководителей и менторов на уровне кафедры: ни один внешний руководитель не должен осуществлять сопровождение докторантов без ведома и официального одобрения кафедры.</p> <p>4. Формализовать систему менторства, выстроив её на основе практики приглашённых семинаров и придав ей структурированный и непрерывный характер с четко определенными ролями менторов и документальной фиксацией результатов.</p> <p>5. Рассмотреть включение открытого доступа (open access) в качестве поощряемого формата публикации в рамках действующей системы материального стимулирования.</p> <p>6. Обеспечить дополнительную методическую и редакционную поддержку докторантов в целях повышения качества публикаций.</p> <p>7. Ввести обязательный модуль или специализированный семинар по этике использования искусственного интеллекта в научных исследованиях: академическая честность, атрибуция при работе с инструментами ИИ, обработка данных и вопросы авторства. Данное требование становится всё более актуальным в современной научной практике.</p>
<p><b>Стандарт 3</b></p>	<p>8. Разработать и утвердить регламент, определяющий сроки рассылки оценочных анкет, передачи результатов преподавателям и документирования принятых по итогам оценивания мер.</p> <p>9. Формализовать процедуру использования результатов опросов докторантов для корректировки программы, обеспечить документальную фиксацию принятых решений и их результатов.</p> <p>10. Ввести регулярные опросы удовлетворенности профессорско-преподавательского состава условиями работы, качеством поддержки и организацией программы.</p> <p>11. Расширить круг стейкхолдеров, привлекаемых к пересмотру программы, включив работодателей и представителей профессионального сообщества на институциональной, а не персональной основе.</p> <p>12. Институционализировать партнёрские связи с внешними организациями: обеспечить их формальное закрепление на уровне программы, а не только через личные контакты руководителя программы.</p> <p>13. Обеспечить полную публикацию на официальном сайте университета всех документов, предусмотренных требованиями прозрачности, включая отчеты по самооценке и планы по улучшению программы.</p> <p>14. Закрепить принцип академической свободы в нормативных документах программы в явном и задокументированном виде.</p>

	<p>15. Рассмотреть включение open access в качестве поощряемого формата публикации в рамках действующей системы материального стимулирования.</p> <p>16. Формализовать и задокументировать механизм реагирования на результаты опросов по качеству научного руководства — по аналогии с обязательным предписанием по опросам о качестве преподавания. Сбор данных ведется и показатели удовлетворенности высокие, однако цикл «данные → действие → результат» не задокументирован и не верифицирован.</p> <p>17. Определить конкретный перечень документов, подлежащих обязательной публикации на сайте в соответствии со Стандартом 3.2, с указанием сроков их размещения.</p> <p>18. При расширении круга стейкхолдеров для программы PhD по филологии приоритет следует отдать академическим работодателям: заведующим кафедрами и деканам филологических факультетов других вузов, главным редакторам академических журналов, руководителям научно-исследовательских институтов- которые могут являться непосредственные работодателей будущих докторантов.</p>
<b>Стандарт 4</b>	<p>1. Целесообразно расширить участие внешних специалистов в процедурах оценки исследовательских проектов кандидатов, включая экспертов из других университетов и научно-исследовательских организаций, что позволит повысить объективность и научную обоснованность конкурсного отбора.</p> <p>2. Рекомендуется внедрение электронных платформ для подачи заявок и управления конкурсной процедурой, что позволит оптимизировать документооборот, повысить прозрачность отбора и упростить взаимодействие с кандидатами.</p>
<b>Стандарт 5</b>	<p>1. Провести анализ международного опыта подготовки докторов философии в области филологии и использовать лучшие практики при совершенствовании содержания образовательных дисциплин.</p> <p>2. Обновить содержание курсов по методологии исследования с учетом современных научных подходов, включая дискурс-анализ, корпусную лингвистику, методы цифровой гуманитаристики и другие современные методы анализа текста.</p> <p>3. Усилить образовательные модули, направленные на развитие профессиональных навыков докторантов, включая академическое письмо, научную коммуникацию и подготовку исследовательских проектов.</p> <p>4. Совершенствовать систему мониторинга академических достижений докторантов, включая разработку четких критериев оценки исследовательских компетенций.</p>

	<p>5. <i>Расширить междисциплинарное взаимодействие программы с другими гуманитарными и социальными научными направлениями.</i></p> <p>6. <i>Разработать структурированную программу исследовательских стажировок в партнерских международных организациях и закрепить её нормативно как компонент программы в соответствии со Стандартом 5.4. Участие в конференциях не является эквивалентом исследовательской стажировки.</i></p> <p>7. <i>Разработать и нормативно закрепить порядок обучения для докторантов, совмещающих обучение с преподавательской деятельностью: предусмотреть адаптированный учебный план или продленные сроки завершения программы в соответствии со Стандартом 5.3.</i></p> <p>8. <i>Подготовить и систематически представлять при аккредитационных визитах сводную таблицу повышения квалификации всех научных руководителей программы в формате, принятом МОН КР. Повышение квалификации является министерским требованием; отсутствие его документирования создает ложное впечатление о несоответствии.</i></p> <p>9. <i>Разработать и внедрить систему индивидуального портфолио для каждого докторанта, отражающего публикации, участие в конференциях, учебные достижения и прогресс в диссертации, в соответствии со Стандартом 5.6.</i></p> <p>10. <i>Провести количественный анализ учебного плана на предмет соответствия требованию Стандарта 5.5: мероприятия, не связанные напрямую с исследованием, не должны превышать 15% от общей продолжительности программы. Задokumentировать результаты анализа.</i></p>
<b>Стандарт 6</b>	<p>1. <i>Формализовать порядок взаимодействия между местным и зарубежным научными руководителями, включая распределение обязанностей и ответственности.</i></p> <p>2. <i>Усилить доказательную базу международных научных связей научных руководителей (совместные проекты, публикации, научные соглашения).</i></p> <p>3. <i>Разработать механизмы отбора и назначения зарубежных научных руководителей.</i></p> <p>4. <i>Обеспечить документирование научного консультирования докторантов (журналы встреч, отчеты о консультациях, цифровые системы фиксации взаимодействия).</i></p> <p>5. <i>Разработать систему документального подтверждения обучения научных руководителей политике реализации PhD программы.</i></p>
<b>Стандарт 7</b>	<p>1. <i>Разработать комплексную стратегию интернационализации с конкретными целевыми индикаторами и механизмами их достижения.</i></p>

	<p>2. <i>Расширить возможности академической мобильности, включая участие в международных стажировках и исследовательских визитах.</i></p> <p>3. <i>Активизировать участие в международных грантовых и совместных научных проектах.</i></p> <p>4. <i>Усилить институциональную поддержку публикационной активности в журналах с высоким импакт-фактором.</i></p> <p>5. <i>Обеспечить доступ докторантам к специализированным международным образовательным ресурсам, включая ERIC (Education Resources Information Center) и легальные базы данных по лингвистике и литературоведению.</i></p> <p>6. <i>Провести чёткое разграничение между рецензируемыми научными базами данных (Scopus, WoS) и вспомогательными инструментами (Semantic Scholar, ResearchGate, ИИ-инструменты) в коммуникации с докторантами. Последние полезны для поиска, но не являются эквивалентом индексируемых баз данных и не могут использоваться в качестве подтверждения соответствия требованиям стандарта.</i></p> <p>7. <i>Ввести в учебный план курс или модуль, направленный на развитие навыков написания научных статей с акцентом на требования международных журналов в соответствии с требованием Стандарта 7.2. Общий курс академического письма является смежным, но не эквивалентным.</i></p> <p>8. <i>Перевести мониторинг цитирования из режима статистического учета в режим инструмента управления качеством: установить пороговые показатели, по достижении которых данные мониторинга инициируют корректирующие действия на уровне программы.</i></p> <p>9. <i>Верифицировать, в какой мере действующие партнерские соглашения реально функционируют- через обмен студентами, совместные исследования и стажировки- а не остаются рамочными меморандумами без конкретного содержания.</i></p>
<p><b>Стандарт 8</b></p>	<p>1. <i>Продолжить работу по повышению публикационной активности докторантов в международных рецензируемых журналах.</i></p> <p>2. <i>Обеспечить системный мониторинг прогресса подготовки диссертаций.</i></p> <p>3. <i>Расширить участие международных экспертов в процедурах научного рецензирования и защиты диссертаций.</i></p> <p>4. <i>Подготовить единый реестр публикаций докторантов (ФИО – название – журнал- год- DOI- индексирование (Scopus/WoS) – ссылка – статус (опубликовано/принято)).</i></p> <p>6. <i>Ввести обязательную систему документирования вклада докторанта в соавторские публикации: contribution statements, соглашения о соавторстве, подтверждения научных руководителей.</i></p>

<b>Стандарт 9</b>	<p>1. Разработать специализированный инструмент оценки удовлетворенности докторантов и научных руководителей условиями исследовательской инфраструктуры с систематическим использованием результатов для её совершенствования.</p> <p>2. Уточнить доступность исследовательских пространств для докторантов в их качестве исследователей, отдельно от их преподавательских позиций.</p> <p>3. Подключить базу данных ERIC как авторитетный ресурс в области педагогики.</p> <p>4. Рассмотреть введение дополнительного уровня академической поддержки докторантов, в форме программного координатора, группы академических советников или структурированных семинаров по профессиональному развитию, выходящего за рамки отношений научного руководства.</p> <p>5. Разработать механизм управления нагрузкой для докторантов, совмещающих обучение с полной преподавательской занятостью.</p> <p>6. Оформить тренинги по академическому письму и подготовке публикаций в структурированный модуль с документальной фиксацией охвата и результатов.</p>
-------------------	--

## РЕКОМЕНДАЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ К ИСПОЛНЕНИЮ

<b>Стандарт</b>	<b>РЕКОМЕНДАЦИИ</b>
<b>Стандарт 1</b>	<p>1. Пересмотреть результаты обучения в аспекте отражения специфики программы.</p> <p>2. Соотнести результаты обучения с компонентами рабочего учебного плана, то есть установить какие именно компоненты рабочего плана формируют те или иные результаты обучения.</p> <p>3. Четко разграничить результаты обучения по программе и результаты обучения по курсу.</p> <p>4. Разработать систему документирования внесения обновлений в учебный план.</p> <p>5. Включить в перечень обязательных дисциплин курс, посвященный современным цифровым методам и инструментам лингвистических и филологических исследований (корпусная лингвистика, анализ данных, цифровые гуманитарные науки). Обеспечить устойчивость данного курса за счет его институционализации, а не зависимости от конкретного преподавателя.</p>
<b>Стандарт 2</b>	<p>1. Определить типы исследований, подлежащих обязательному прохождению этической экспертизы</p>

	<p>2. Разработать механизмы мониторинга эффективности научно-исследовательской среды на уровне PhD-докторантуры по филологии</p> <p>3. Пересмотреть УП и усилить практики цифровой филологии и корпусной лингвистики.</p> <p>4. Уточнить и закрепить на институциональном уровне перечень категорий исследований, подлежащих обязательному рассмотрению Этическим комитетом (IRB), исключив зависимость прохождения этической экспертизы от решения самого исследователя.</p>
<b>Стандарт 3</b>	<p>1. Формализовать и документально закрепить процедуру реагирования на результаты оценивания преподавателей, обеспечив прозрачность и прослеживаемость принятых корректирующих мер.</p> <p>2. Обеспечить формальное включение докторантов в состав органов управления качеством программы.</p> <p>3. Разработать и внедрить механизм систематического привлечения работодателей и внешних партнеров к процессам пересмотра программы на институциональной основе.</p>
<b>Стандарт 4</b>	<p>1. Необходимо провести пересмотр отчета по самооценке программы, устранить материалы, не относящиеся к направлению «Филология», и привести содержание документа в соответствие с текущими требованиями системы обеспечения качества образования.</p> <p>2. Следует обеспечить наличие и официальное утверждение документов, подтверждающих реализацию процедур приема и функционирование программы, включая протоколы заседаний, положения и иные регламентирующие материалы.</p> <p>3. Необходимо документально закрепить порядок проведения интервью с кандидатами, включая разработку оценочных листов и протоколов, фиксирующих результаты экспертной оценки.</p> <p>4. Требуется разработать и утвердить стандартизированные критерии и формы оценки исследовательских проектов кандидатов, обеспечивающие прозрачность и сопоставимость результатов экспертной оценки.</p>
<b>Стандарт 5</b>	<p>1. Утвердить регламент регулярного пересмотра и обновления учебного плана программы с учётом современных научных и методологических тенденций в филологических исследованиях.</p> <p>2. Формализовать систему мониторинга выполнения индивидуальных планов докторантов и обеспечить документальное подтверждение промежуточной аттестации.</p>

	<p>3. Включить в учебный план обязательные дисциплины, направленные на развитие академического письма и научной коммуникации.</p> <p>4. Предоставить протоколы заседаний, подтверждающие пересмотр содержания программы и внедрение соответствующих изменений.</p>
<b>Стандарт 6</b>	<i>Не имеется</i>
<b>Стандарт 7</b>	<p>1. Провести анализ используемых научных ресурсов и сформировать перечень легальных международных баз данных для исследований с целью соблюдения академической этики и минимизации репутационных рисков.</p> <p>2. Формализовать систему регулярного мониторинга международной публикационной активности и цитируемости докторантов и ППС.</p> <p>3. Обеспечить документальное подтверждение участия докторантов в международных проектах, конференциях и сетях.</p> <p>4. Разработать институциональные механизмы расширения академической мобильности и гарантировать равный доступ обучающихся к международным возможностям.</p> <p>5. Предоставить подтверждающие документы по действующим соглашениям с зарубежными научно-образовательными партнерами.</p> <p>6. Обеспечить документальное подтверждение участия зарубежных научных консультантов и руководителей в научном сопровождении диссертационных исследований.</p>
<b>Стандарт 8</b>	<i>Не имеется</i>
<b>Стандарт 9</b>	<p>1. Проводить системный аудит информационных ресурсов программы.</p> <p>2. Формализовать процедуру регулярного обновления библиотечных подписок и электронных ресурсов с документальной фиксацией принятых решений и их обоснований.</p>

## Приложение 1. **БИО ЧЛЕНОВ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ**

1. **Ангелина Попова**, директор Центра преподавания, обучения и технологий, Ассоциированный профессор, PhD, Американский университет в Центральной Азии, эксперт Агентства по системе гарантии качества;
2. **Ирина Анатольевна Низовская**, кандидат педагогических наук, профессор Образовательной программы Педагогика, Международный Университет в Центральной Азии;
3. **Шаматов Душонкул Алиевич**, ассоциированный профессор Высшей школы образования Назарбаев Университета, эксперт в области лидерства в образовании, методах исследования;
4. **Вальваков Роман Викторович**, кандидат филологических наук, доцент образовательной программы "Лингвистика. Английский язык", Международный университет в Центральной Азии; Ученый секретарь отдела базовой докторантуры PhD по профилю;
5. **Насипа Акматалиева**, PhD докторант 3 курса, КГУ им.И.Арабаева, Филология
6. **Матохина Татьяна Алексеевна**, Главный специалист отдела многоязычного образования Кыргызской академии образования, эксперт Агентства по системе гарантии качества;
7. **Дюшенова Майрамбу Саламатовна**, Старший преподаватель кафедры «Лингвистика» УНПК МУК, отличник образования;
8. **Жылдыз Дуйшебаевна Асекова**, кандидат педагогических наук, доцент, глава направления «Педагогика», Международный университет в Центральной Азии;
9. **Жылдыз Назарбековна Сулайманова**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры. «Костюм, текстильная технология и искусство», факультета искусств и дизайна КГУ им Арабаева;
10. **Ольга Владимировна Солошенко**, Директор школы №65 г. Бишкек, автор предметных стандартов;
11. **Садырова Гулзат Камчыбековна**, заведующая отделом качества, аккредитации и лицензирования КНАУ им. К.Скрябина. Эксперт по гарантии качества и аккредитации Агентства EdNet;
12. **Ишеналиева Айнура Калыковна**, кандидат политических наук, и.о.доцента кафедры Международных отношений и права Дипломатической академии МИД КР им. К.Дикамбаева. Область исследований: мегатренды в глобальной политике, региональная интеграция. Обучалась в Летней Школе Фонда Сороса в Будапеште. Участвовала в проектах USAID по медиации и разрешению конфликтов, являлась экспертом в юридической клинике при КГУ им. И. Арабаева, участница проекта Erasmus, прошла обучение по проекту DERECKA в университете HAW HAMBURG (Германия);
13. **Хан Надежда Романовна**, кандидат философских наук, доцент. Эксперт исследовательского института стран Центральной Азии "Faith and reason";
14. **Дооранов Алмаз Пазылбекович**, кандидат экономических наук, доцент, директор школы Докторантуры КНУ им. Ж.Баласагына;
15. **Дербишева Эльмира Дупеновна**, директор СПО (Колледж) КГТУ им.И.Раззакова, доктор экономических наук, доцент;

16. **Аралбаев Тимур Эркинович.** эксперт в области управления бизнесом, маркетинга, клиентского сервиса и продаж. Основатель и генеральный директор Международного маркетингового агентства Zerkalo International. Генеральный директор ОсОО “Аэро Номад Эйрлайнс”;
17. **Аширбаева Эльмира Малабековна,** Председатель, Эксперт по системе гарантии качества Экс Директор Департамента обеспечения и контроля качества образования. Международный Университет Инновационных Технологий;
18. **Султанова Кулсара Жумабековна,** к.ф.н., доцент, заведующая отделом аккредитации и лицензирования Ошского Государственного Университета;
19. **Гульшат Мухаметжанова,** PhD, ио доцента Отделение прикладной математики и информатики КТУ Манас;
20. **Руслан Акпаралиев,** к.т.н., и.о. доцента, Инженерный факультет, отделение Электроники и электрической инженерии;
21. **Момуналиева Нуризат Тыныбековна,** старший преподаватель, Институт Информационных технологий, кафедра Информатики и вычислительной техники, Кыргызский Технический Университет им. И.Раззакова;
22. **Толубаева Мунара Жолчуевна,** PhD, президент Американского института технологий. Специалист по искусственному интеллекту. Опыт работы в международной компании Intel.

## Приложение 2. ПЛАН РАБОТЫ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ

**Образовательная организация:** Международный университет «Ала-Тоо»  
**Аккредитуемая программа:** 531000 Филология (PhD), 550700 Педагогика (PhD)  
**Адрес:** Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Анкара, 1/8  
**Дата:** 25-26 февраля 2026 года

### КЛАСТЕР 1 – уровень PhD

Время	Мероприятие	Участники	Ауд
<b>25 февраля 2026 года</b>			
08.30 - 08.50	Сбор в главном корпусе	<i>Экспертная комиссия</i>	309
09.00 - 09.20	Встреча с ректором МУА Ала-Тоо <i>Совместная встреча с экспертными комиссиями двух кластеров (1, 2, 3 и 4)</i>	<i>Список респондентов указ Приложении 1</i>	309
09.30-11.00	Интервью с рабочими группами ОП PhD программ, включая руководителей программ Работа с документацией	<i>Приложение 1</i>	309
11.00-12.00	Работа с документацией	<i>Экспертная комиссия</i>	309
12.00 - 12.55	<b>Обед</b>		
13.00 - 14.30	Интервью со всеми ППС PhD программ, национальными руководителями диссертаций	<i>Приложение 1</i>	309
14.35 - 15.35	Интервью с внешними (зарубежными) научными руководителями	<i>Приложение 1 По возможности пригласить всех действующих научных руководителей</i>	309
15.35 -16.50	Интервью с докторантами PhD программы	Желательно присутствие всех докторантов, если их не больше 20 человек. Если больше 20 человек, то должны присутствовать 15-18 человек с разных курсов обучения	309
17.00-17.30	Работа с документацией		309
17.30-18.20	Посещение занятий (возможно онлайн)	Согласно расписания	309

26 февраля 2026			
08.45	Сбор в вузе		309
9.30- 10.30	Интервью с представителями Этического комитета	<i>Приложение 1</i>	309
10.30 - 12.00	Обзор инфраструктуры		309
12.00-13.00	Обед		
13.00 - 14.20	Интервью с партнерами программ (зарубежные вузы, научные институты, другие внешние стейкхолдеры)	<i>Приложение 1</i>	309
14.20-14.50	Интервью со стейкхолдерами (по согласованию)		309
14.55 -16.30	Закрытое обсуждение экспертной комиссии о результатах визита	<i>Экспертная комиссия</i>	309
16.30 -17.00	Обсуждение результатов визита экспертных комиссий Кластера 1 PhD с ректором и руководителями образовательных программ	Руководство вуза и руководители образовательных программ PhD	309

### Приложение 3. ПЕРЕЧЕНЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ.

№ РО	Категории	Описание
РО1	Умения / Навыки	Формулировать цели и задачи научного исследования, определить научную проблему, сформулировать гипотезу и находить их решение. Выбирать адекватные методологические подходы исследования и оценивать обоснованность методик, применяемых в научных исследованиях.
РО2	Знания / Умения / Навыки	Собирать, обрабатывать, анализировать и обобщать научно-техническую информацию, передовой отечественный и зарубежный опыт, результаты экспериментов и наблюдений. Систематизировать и интерпретировать научные теории и концепции новейших направлений современного языкознания для построения социально-корректного высказывания.
РО3	Знания / Умения	Проводить научные исследования и оценивать фундаментальные, системные знания в области языкознания, основываясь на традиционных и новых научных концепциях, учитывая полипарадигмальность, т.е. соотношение естественно-научного и гуманитарного научного знания в рамках концепций современной филологической науки.
РО4	Знания / Умения / Навыки	Критически оценивать результаты научных исследований в новых областях и осуществлять их критический анализ; описывать содержание современных теорий, проблем и подходов, новых тенденций в исследовании в контексте филологического и гуманитарного знания; обобщать результаты познания и использовать их как средство получения нового знания; публично представлять итоги исследования в письменной и устной форме.
РО5	Знания / Умения	Синтезировать, интегрировать и трансформировать филологические, преподавательские и междисциплинарные знания в процессе решения научно-исследовательских задач с применением инновационных технологий.
РО6	Умения / Навыки	Создавать научный труд (научный отчет, реферат, научная статья, филологический комментарий, докторская диссертация) в области филологии с использованием современных инновационных технологий, ресурсов Национального корпуса русского, кыргызского и английского языков, лексикографических источников и давать ему оценку, определять значимость исследования.
РО7	Умения / Навыки	Презентовать результаты учебной, научно-исследовательской и проектной деятельности в виде научных отчетов, рефератов, тезисов статей, филологических комментариев, докторских диссертаций. Осуществлять научные публикации в научных журналах индексируемые в международных базах данных Scopus или Web of Science.

**Приложение 4. СПИСОК ДОКУМЕНТОВ и РАБОТ, КОТОРЫЕ БЫЛИ  
ПРОАНАЛИЗИРОВАНЫ ЧЛЕНАМИ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ.**

1. Заверенной список всех документов
2. Отчет по самооценке
3. Папка Стандарт 1: полностью
4. Папка Стандарт 2: полностью
5. Папка Стандарт 3: полностью
6. Папка Стандарт 4: полностью
7. Папка Стандарт 5: полностью
8. Папка Стандарт 6: полностью
9. Папка Стандарт 7: полностью
10. Папка Стандарт 8: полностью
11. Папка Стандарт 9: полностью
12. 2025 ОП Филологи 531000 МУА
13. Папка Драфт диссертации
14. Папка Силлабусы
15. Папка Протоколы
16. Needs assessment questionnaire for PhD students
17. Needs assessment summary report