



**Агентство по гарантии качества в сфере
образования «EdNet»**

**Заключение
Экспертной комиссии
по итогам проведенной независимой аккредитации образовательной
программы**

550700 - Педагогика

Уровень: PhD - доктор философии



Февраль, 2026

Оглавление

Информация о программе и процессе аккредитации	3
Оценка программы по стандартам	5
Стандарт 1. Цели и ожидаемые результаты обучения, стратегия развития и особенности PhD программы	6
Стандарт 2. Система гарантии качества и структура организации	12
Стандарт 3. Сильная научно-исследовательская среда.	17
Стандарт 4. Политика и критерии приема.	21
Стандарт 5. Программа PhD докторантуры	26
Стандарт 6. Научное руководство	31
Стандарт 7. PhD Диссертация	36
Стандарт 8. Инфраструктура	39
Стандарт 9. Оценка	45
ПРЕИМУЩЕСТВА ОО/ОП	49
РЕКОМЕНДУЕМЫЕ МЕРЫ	53
РЕКОМЕНДАЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ К ИСПОЛНЕНИЮ	59
Приложение 1. БИО ЧЛЕНОВ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ	64
Приложение 2. ПЛАН РАБОТЫ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ	66
Приложение 3. ПЕРЕЧЕНЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ.	68
Приложение 4. СПИСОК ДОКУМЕНТОВ и РАБОТ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ПРОАНАЛИЗИРОВАНЫ ЧЛЕНАМИ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ.	71

Информация о программе и процессе аккредитации

Название образовательной организации	Международный университет «Ала-Тоо»
Форма собственности ОО	Смешанная
Название программы	Педагогика
Шифр программы	550700
Название профиля	Педагогика высшей школы
Название факультета	Факультет гуманитарных наук
Уровень подготовки	PhD докторантура
Количество кредитов на ОП	180 кредитов
Адрес	Кыргызская Республика, г.Бишкек, мкр.Тунгуч, ул.Анкара, 1/8
Язык обучения	Английский
Даты проведения самооценки	Сентябрь, 2025 – Февраль, 2026
Даты визита экспертной комиссии в ОО	25 - 26 февраля 2026 г.
Руководитель программы/ зав. кафедрой	Казакова Н.А. – к.ф.н., профессор

Состав экспертной комиссии был утвержден 18 февраля 2026 года. Комиссия предварительно была согласована с ОО на предмет отсутствия конфликта интересов и согласия с квалификациями экспертов. Членами общей экспертной комиссии были:

- 1. Ангелина Попова**, директор Центра преподавания, обучения и технологий, Ассоциированный профессор, PhD, Американский университет в Центральной Азии, эксперт Агентства по системе гарантии качества;
- 2. Ирина Анатольевна Низовская**, кандидат педагогических наук, профессор Образовательной программы Педагогика, Международный Университет в Центральной Азии;
- 3. Шаматов Душонкул Алиевич**, ассоциированный профессор Высшей школы образования Назарбаев Университета, эксперт в области лидерства в образовании, методах исследования;
- 4. Вальваков Роман Викторович**, кандидат филологических наук, доцент образовательной программы "Лингвистика. Английский язык", Международный университет в Центральной Азии; Ученый секретарь отдела базовой докторантуры PhD по профилю;
- 5. Насипа Акматалиева**, PhD докторант 3 курса, КГУ им.И.Арабаева, Филология
- 6. Матохина Татьяна Алексеевна**, Главный специалист отдела многоязычного образования Кыргызской академии образования, эксперт Агентства по системе гарантии качества;
- 7. Дюшенова Майрамбу Саламатовна**, Старший преподаватель кафедры «Лингвистика» УНПК МУК, отличник образования;
- 8. Хамзина Сауле Аскарловна**, эксперт в области педагогического образования, оценки качества и аккредитации образовательных программ, преподаватель Института образования АУЦА (магистерская программа, Master of Arts in Teaching);
- 9. Булатова Виктория Александровна**, доцента, зам главы магистратуры Педагогика МУЦА;
- 10. Ольга Владимировна Солошенко**, Директор школы №65 г. Бишкек, автор предметных стандартов;

11. **Садырова Гулзат Камчыбековна**, заведующая отделом качества, аккредитации и лицензирования КНАУ им. К.Скрябина. Эксперт по гарантии качества и аккредитации Агентства EdNet;
12. **Ишеналиева Айнура Калыковна**, кандидат политических наук, и.о.доцента кафедры Международных отношений и права Дипломатической академии МИД КР им. К.Дикамбаева. Область исследований: мегатренды в глобальной политике, региональная интеграция. Обучалась в Летней Школе Фонда Сороса в Будапеште. Участвовала в проектах USAID по медиации и разрешению конфликтов, являлась экспертом в юридической клинике при КГУ им. И. Арабаева, участница проекта Erasmus, прошла обучение по проекту DERECKA в университете HAW HAMBURG (Германия);
13. **Хан Надежда Романовна**, кандидат философских наук, доцент. Эксперт исследовательского института стран Центральной Азии "Faith and reason";
14. **Дооранов Алмаз Пазылбекович**, кандидат экономических наук, доцент, директор школы Докторантуры КНУ им. Ж.Баласагына;
15. **Дербишева Эльмира Дупеновна**, директор СПО (Колледж) КГТУ им.И.Раззакова, доктор экономических наук, доцент;
16. **Аралбаев Тимур Эркинович**. эксперт в области управления бизнесом, маркетинга, клиентского сервиса и продаж. Основатель и генеральный директор Международного маркетингового агентства Zerkalo International. Генеральный директор ОсОО “Аэро Номад Эйрлайнс”;
17. **Аширбаева Эльмира Малабековна**, Председатель, Эксперт по системе гарантии качества Экс Директор Департамента обеспечения и контроля качества образования. Международный Университет Инновационных Технологий;
18. **Султанова Кулсара Жумабековна**, к.ф.н., доцент, заведующая отделом аккредитации и лицензирования Ошского Государственного Университета;
19. **Гульшат Мухаметжанова, PhD**, ио доцента Отделение прикладной математики и информатики КТУ Манас;
20. **Руслан Акпаралиев**, к.т.н., и.о. доцента, Инженерный факультет, отделение Электроники и электрической инженерии;
21. **Момуналиева Нуризат Тыныбековна**, старший преподаватель, Институт Информационных технологий, кафедра Информатики и вычислительной техники, Кыргызский Технический Университет им. И.Раззакова;
22. **Толубаева Мунара Жолчуевна**, PhD, президент Американского института технологий. Специалист по искусственному интеллекту. Опыт работы в международной компании Intel.

Экспертная комиссия сопровождалась Жолдошевой Мадинай, координатором работы экспертной комиссии со стороны Агентства EdNet.

Программа оценивалась по стандартам в соответствии с утвержденной в Агентстве EdNet шкалой оценивания:

- Полностью соответствует
- В большей степени соответствует
- Частично соответствует
- Не соответствует

Таким образом, экспертная комиссия дала следующую оценку программе по каждому стандарту:

Стандарты	Наименование стандарта	Оценка
Стандарт 1.	Цели, ожидаемые результаты обучения, стратегия развития и особенности PhD программы	Частично соответствует
Стандарт 2.	Научно-исследовательская среда, научная и профессиональная этика	В большей степени соответствует
Стандарт 3.	Политика гарантии качества, подотчетность и прозрачность	Частично соответствует
Стандарт 4.	Политика и критерии приема	В большей степени соответствует
Стандарт 5.	Программа PhD докторантуры	В большей степени соответствует
Стандарт 6.	Политика, требования и организация научного руководства	Частично соответствует
Стандарт 7.	Интернационализация, международные научные сети, научное цитирование	Частично соответствует
Стандарт 8.	PhD диссертация и результаты программы	В большей степени соответствует
Стандарт 9.	Инфраструктура и ресурсы, соответствующие PhD программе	Полностью соответствует

Все члены экспертной комиссии подтверждают, что оценка была проведена полностью в соответствии со стандартами Агентства EdNet и политикой проведения аккредитации Агентства и, что выводы по итогам оценки, представленные в данном отчете, соответствуют действительности и представляют общественности полную объективную и беспристрастную информацию, на которую можно полностью опираться, и предоставили Совету по аккредитации Агентства EdNet рекомендации к рассмотрению для принятия решения.

Решение Совета по аккредитации Агентства EdNet согласно Протокола №14 от 23.03.2026 аккредитовать на 3 года.

Стандарт 1. Цели и ожидаемые результаты обучения, стратегия развития и особенности PhD программы

Руководство к стандарту

Стандарт направлен на установление четких и измеримых целей и ожидаемых результатов обучения, которые отражают миссию образовательной организации и соответствуют национальным и международным требованиям. Особенности PhD программы должны быть четко определены и учитывать, как общую стратегию образовательной организации, так и потребности общества, экономики и научного сообщества в своем направлении. *Должно быть принципиальное отличие от программ традиционной аспирантуры и докторантуры, а также конкурентные преимущества перед аналогичными программами PhD других вузов как внутри страны, так и за рубежом.*

Стратегия развития программы должна обозначать четкое видение и ясные перспективы научного развития и влияние PhD направления на развитие науки как внутри университета, так и в регионе или стране. Результаты программы должны вносить вклад в научные исследования и развитие страны.

Общая оценка

Анализ представленных материалов свидетельствует о том, что по программе PhD по направлению 550700 «Педагогика» проделана значительная и системная работа по формированию нормативной базы. Программа демонстрирует чёткую ориентацию на определение целей и ожидаемых результатов обучения, направленных на развитие научного потенциала университета и страны, и в целом соответствует требованиям Стандарта 1. Настоящий раздел содержит наблюдения и рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование программы.

1.1 Цели программы

Цель программы определена и соответствует миссии Международного университета «Ала-Тоо»: программа ориентирована на подготовку научно-педагогических кадров, способных проводить исследования на международном уровне. Экспертная комиссия подтверждает, что цели программы в целом сформулированы и согласованы с институциональной стратегией университета. В качестве направления для дальнейшего развития рекомендуется более явно отразить в целях программы такие аспекты, как междисциплинарный подход и академическое лидерство, что усилит соответствие требованиям критерия 1.1.

1.2 Ожидаемые результаты обучения

Количество и структура результатов обучения

Комиссия отмечает, что результаты обучения (РО) программы регулярно пересматриваются, что свидетельствует об активной работе по их актуализации. Вместе с тем дальнейший пересмотр РО представляется целесообразным с точки зрения устранения дублирования, обеспечения измеримости и приведения в соответствие с международной практикой.

В ходе анализа документации зафиксировано расхождение в количестве результатов обучения: в документации программы указано 18 результатов, тогда как фактически представлено 19- РО-7 встречается дважды с различным содержанием, а РО-5 и РО-15 являются идентичными по формулировке. Приведение перечня РО в соответствие с задокументированным количеством будет способствовать большей прозрачности программы. Кроме того, общее количество РО представляется избыточным с точки зрения международной практики: как правило, PhD-программы ограничиваются 8–12 интегрированными результатами, что позволяет обеспечить необходимую глубину их достижения.

Действующее деление результатов на «знать – уметь – навыки» соответствует более ранней модели проектирования образовательных программ. Современный подход предполагает интегрированные результаты докторского уровня, в центре которых —

самостоятельность исследования, оригинальность, соблюдение исследовательской этики и вклад в развитие науки.

Качество формулировок результатов обучения

В ряде формулировок РО прослеживается потенциал для повышения их соответствия докторскому уровню. Формулировки типа «обладать глубокими знаниями», «понимать современные тенденции», «знать принципы научного исследования» и «обладать знаниями о научной этике» затрудняют объективное измерение достигнутых результатов. Для программ уровня PhD рекомендуется использовать формулировки более высокого когнитивного уровня, отражающие способность создавать, разрабатывать, синтезировать, критически оценивать и генерировать новое научное знание.

В нескольких результатах обучения акцент на экспериментальном дизайне повторяется многократно, что может создавать впечатление, будто PhD-исследование сводится исключительно к эксперименту. Рекомендуется расширить формулировки, включив способность разрабатывать и реализовывать оригинальные исследовательские проекты с использованием различных методологических подходов — качественных, количественных и смешанных.

Некоторые РО включают ссылки на конкретные платформы и инструменты, например: «Владеет методами написания, оформления и рецензирования научных статей, включая работу с ORCID, ResearchGate, eLibrary, Scopus, Web of Science и Google Scholar». Поскольку конкретные инструменты со временем меняются, более устойчивой формулировкой на уровне программного результата была бы способность публиковать оригинальные исследования в рецензируемых научных изданиях.

Формулировки типа «участвовать в грантовых проектах» и «развивает коммуникационные навыки» описывают процесс или пассивное участие, а не измеримый результат. Для уровня PhD рекомендуется переформулировать их как активные, измеримые достижения — например, способность разрабатывать и инициировать исследовательские проекты или эффективно представлять результаты исследований научному сообществу.

Содержательные пробелы в результатах обучения

Комиссия обращает внимание на то, что в действующих РО не отражена взаимосвязь между программными результатами и результатами обучения по отдельным дисциплинам. Установление такой связи, а также её документальное подтверждение в форме матрицы соответствия («результат обучения — дисциплина — метод оценки — доказательство достижения») позволит существенно повысить прозрачность и управляемость программы.

Критерий 1.2 предусматривает, что результаты обучения должны включать умение применять полученные знания в профессиональной деятельности. РО-14 («Внедрять инновации в образовательный процесс на основе научных исследований») частично отражает данное требование, однако охватывает лишь один аспект профессионального применения. За его рамками остаётся способность докторанта формировать образовательную политику, выступать в роли эксперта и транслировать результаты исследований в широкий профессиональный и общественный контекст. Примечательно, что анализ утвержденных тем диссертационных исследований свидетельствует о том, что значительная часть докторантов уже ориентирована именно на этот уровень профессионального влияния: темы, связанные с воздействием высшего образования на занятость населения, влиянием аккредитации на

качество образования, внедрением компетентностно-ориентированных программ подготовки педагогических кадров, а также интеграцией технологий в образовательную практику на системном уровне, выходят за рамки локального внедрения инноваций и нацелены на формирование образовательной политики и институциональные изменения. Таким образом, сами диссертационные исследования служат убедительным основанием для расширения соответствующего результата обучения.

Критерий 1.2 также требует ориентации программы на международные тренды, включая интеграцию современных технологий в исследовательскую деятельность. В ходе интервью установлено, что в РО и в учебном плане в настоящее время отсутствует обязательная дисциплина, обеспечивающая системное освоение образовательных технологий. При этом ряд утвержденных диссертационных тем непосредственно связан с применением современных технологий в образовании, что свидетельствует о востребованности данной компетенции среди самих докторантов. Включение соответствующей дисциплины в учебный план позволит привести программу в соответствие с требованиями критерия 1.2 и поддержит тематическую направленность ряда исследований.

Соответствие тем диссертаций результатам обучения

Комиссия с удовлетворением отмечает, что утвержденные темы диссертаций отличаются широким тематическим охватом: исследования затрагивают вопросы педагогики высшей школы, сравнительного образования, образовательной политики, цифровизации и профессиональной подготовки педагогов. Данная широта отражает одну из принципиальных особенностей PhD-программы — академическую свободу докторантов в выборе темы исследования, что принципиально отличает её от традиционной аспирантуры, в рамках которой тематика, как правило, определяется кафедрой или научным руководителем. Комиссия рассматривает это как позитивную характеристику программы, свидетельствующую об ориентации на самостоятельное исследовательское мышление. Вместе с тем действующие результаты обучения пока не отражают данную широту и не в полной мере формируют у докторантов компетенции, необходимые для работы в разнообразных тематических и дисциплинарных контекстах.

Утвержденные темы PhD-диссертаций лишь частично соотносятся с действующими результатами обучения. Как отмечалось выше, РО делают акцент на экспериментальных исследованиях, тогда как значительная часть утвержденных тем представляет собой сравнительные исследования, в которых педагогическая интервенция не является обязательным элементом дизайна. Данное обстоятельство подтверждает необходимость расширения методологического охвата в формулировках РО. Кроме того, среди 25 утверждённых тем отсутствуют исследования, посвященные инклюзивному образованию, несмотря на то что данное направление входит в число пяти приоритетных согласно стратегическому плану программы. Это расхождение целесообразно принять во внимание при формировании тематики исследований в следующем наборе.

В ходе интервью с профессорско-преподавательским составом, административно-управленческим персоналом и докторантами комиссия установила следующее:

- а) понимание системы измерения достижений результатов обучения требует более широкого распространения среди преподавателей и докторантов;
- б) формализованная матрица соответствия «результат обучения – дисциплина – метод оценки – подтверждающий документ» пока не разработана;

в) публикационные требования нуждаются в более четкой регламентации и унификации.

Поскольку на программе ещё не было выпускников, экспертная комиссия не располагает возможностью объективно верифицировать заявленные в отчёте по самооценке характеристики выпускников, включая утверждение о том, что они обладают глубокими знаниями в области общей педагогики и инклюзивного образования, а также навыками разработки инновационных моделей и анализа больших данных. Данные утверждения будут поддаваться оценке по мере накопления результатов защиты диссертаций и формирования профессиональной траектории выпускников.

1.3 Стратегия развития программы

Программа располагает стратегическим планом развития на 2025–2028 годы, что свидетельствует о стремлении к планомерному развитию. Вместе с тем документ в его нынешнем виде нуждается в существенной доработке. В частности, по своему содержанию он в большей степени описывает этапы подготовки диссертации докторантами и приоритетные научные направления, нежели является планом развития самой образовательной программы. Для повышения его стратегической ценности рекомендуется включить чётко сформулированные долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные цели с конкретными индикаторами достижения (KPI), механизмами мониторинга и сроками реализации.

Стратегии программы рекомендуется уделить большее внимание анализу международных и глобальных тенденций развития PhD-программ в области педагогики, включая вопросы академической мобильности, интернационализации научных исследований, а также развития исследовательских и надпрофессиональных компетенций (soft skills).

Стандарт предусматривает, что программа должна демонстрировать принципиальное отличие от традиционной аспирантуры и обладать конкурентными преимуществами перед аналогичными PhD-программами в стране и за рубежом. В настоящее время данный аспект не нашел отражения ни в стратегическом плане, ни в отчёте по самооценке. Разработка четкого описания специфики и конкурентных преимуществ программы на основе сравнительного анализа аналогичных программ позволит укрепить её позиционирование и привлекательность для потенциальных докторантов.

Программа демонстрирует стремление к развитию научной школы и расширению международного сотрудничества. Для перевода этого стремления в устойчивую практику рекомендуется систематизировать и институционализировать механизмы международной интеграции, включая более регулярный обмен опытом с зарубежными докторскими программами, сопоставление образовательных моделей и развитие совместных академических инициатив.

Мониторинг и обеспечение качества

Программа реализует практику регулярного анкетирования докторантов, что является позитивным элементом системы внутреннего обеспечения качества. Для повышения эффективности данного инструмента рекомендуется разработать и закрепить формализованную процедуру анализа результатов опросов и принятия управленческих решений на их основе, включая документальное фиксирование того, кто осуществляет анализ, каким образом оформляются его результаты и как они влияют на корректировку программы.

Докторанты обеспечены доступом к современной инфраструктуре университета, включая библиотечные ресурсы и электронные базы данных, что создает благоприятные условия для проведения научных исследований.

Выводы экспертной комиссии

С учетом полученных данных в рамках отчета по самооценке, представленной доказательной базы и проведенных интервью экспертная комиссия приходит к следующим выводам - Стандарт 1 оценивается как *«частично соответствует»*.

Преимущества

1. *Обучение по программе осуществляется на английском языке.*
2. *Проводится регулярный мониторинг качества образовательного процесса посредством опросов докторантов.*
3. *Тематика исследований ориентирована на актуальные проблемы современной педагогики.*
4. *Докторанты обеспечены доступом к современной инфраструктуре университета.*
5. *Активное стремление привести нормативные документы PhD-программы в соответствие с международными стандартами.*
6. *Ориентация на публикационную активность докторантов.*
7. *Внимание к академической честности и исследовательской этике.*
8. *Интеграция количественных и качественных методов исследования.*
9. *Академическая свобода докторантов в выборе темы диссертационного исследования, отличающая программу от традиционной аспирантуры.*

Рекомендуемые меры

1. *Пересмотреть стратегию развития программы: разработать чёткую структуру долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных целей с указанием конкретных сроков реализации и измеримых показателей достижения.*
2. *Определить специфику программы и её конкурентные преимущества по сравнению с аналогичными PhD-программами внутри страны и за рубежом, включив данное описание в обновленную стратегию развития.*
3. *Переработать результаты обучения: устранить дублирующие формулировки; расширить методологический охват с учётом того, что экспериментальный дизайн является лишь одним из возможных подходов; привести общее количество РО в соответствие с международной практикой (8–12 результатов).*
4. *Разработать и внедрить матрицу соответствия «результат обучения – дисциплина – метод оценки – доказательство достижения».*
5. *Расширить РО-14, включив способность докторанта оказывать научно обоснованное влияние на образовательную практику и политику на институциональном, региональном или национальном уровне.*
6. *При пересмотре РО учесть реальный тематический диапазон диссертационных исследований и включить результат, отражающий способность самостоятельно*

определять и обосновывать исследовательскую проблему в широком педагогическом и смежном социальном контексте.

7. Включить в учебный план обязательную дисциплину, формирующую у докторантов компетенции в области современных образовательных технологий и цифровых инструментов научного исследования.

8. Разработать и утвердить формализованную процедуру анализа результатов опросов докторантов и их использования в системе внутреннего обеспечения качества.

9. При формировании тематики исследований следующего набора принять во внимание необходимость обеспечения охвата всех приоритетных направлений стратегического плана, включая инклюзивное образование.

Рекомендации, обязательные к исполнению

10. Дополнить стратегию развития программы конкретными долгосрочными показателями эффективности.

11. Разработать механизмы системного мониторинга достижения результатов обучения.

12. Обеспечить чёткую дифференциацию результатов обучения по программе и результатов обучения по дисциплинам, а также установить их связь с учебным планом и оценочными средствами.

13. Документально подтверждать регулярность обновления учебного плана и корректировку программы на основе мониторинга.

Решение комиссии по Стандарту 1 – Частично соответствует

Стандарт 2. Научно-исследовательская среда, научная и профессиональная этика

Руководство к стандарту

В соответствии с данным стандартом образовательная организация должна создать и совершенствовать научно-исследовательскую среду своей организации, включая создание необходимых условий, культуру, этические, технические требования и нормы безопасности. Сильная исследовательская среда измеряется в научном потенциале исследовательской группы научного руководителя, кафедры и аспирантуры, а также в ее соответствии и взаимосвязи с ведущими национальными и международными центрами науки. На программах PhD особое внимание должно уделяться формированию культуры научной и профессиональной этики. Этические нормы должны охватывать аспекты академической честности, предотвращения плагиата, уважения к интеллектуальной собственности, соблюдения конфиденциальности, а также обеспечения справедливости и прозрачности в исследовательской деятельности.

Важно, чтобы докторанты понимали, что их научные исследования оказывают влияние на общество, и осознавали свою ответственность за достоверность и объективность результатов. Этика важна не только для защиты репутации исследователя, но и для укрепления доверия научного сообщества и общества к результатам исследований и самой программе PhD.

Общая оценка

Анализ содержания стандарта и результаты визита внешней экспертной комиссии показали, что в Международном университете «Ала-Тоо» сформирована институциональная основа для развития научно-исследовательской среды PhD-программы по направлению «Педагогика». Созданы базовые организационные, нормативные и инфраструктурные условия, регулирующие реализацию программы, включая учебные планы, методические рекомендации по подготовке диссертаций, кодекс академической честности, регламенты научного руководства и иные внутренние нормативные акты. Программа находится в процессе активного развития, и комиссия с удовлетворением отмечает целенаправленные усилия по укреплению научно-исследовательской среды и повышению её соответствия международным стандартам.

2.1 Научно-исследовательская среда

Университет располагает развитой инфраструктурой и выделяет ресурсы для поддержки образовательного процесса и научных исследований, включая кадровые, материально-технические, информационные и финансовые ресурсы. Научная библиотека имени Ж. Канметова предоставляет PhD-докторантам доступ к 39 361 единице хранения, включая 19 597 печатных изданий и 19 894 электронных ресурса. Электронная библиотека функционирует на платформе yordam.alatoo.edu.kg и обеспечивает доступ к международным научным базам данных Web of Science, Hinari, eLIBRARY.RU, Polpred и другим ресурсам, что является значимым элементом научно-исследовательской инфраструктуры.

Программа располагает достаточно сильной научной школой, определяемой научным потенциалом исследовательских групп, кафедры и научных руководителей. Докторанты обеспечены научным руководством со стороны опытных специалистов, включая докторов и кандидатов наук, что создает условия для методологической и исследовательской поддержки на всех этапах подготовки диссертаций. В целях дальнейшего укрепления исследовательской культуры, принципиально отличающей PhD-программу от традиционной аспирантуры, рекомендуется обеспечить более явное вовлечение преподавателей, имеющих степень PhD, в формирование и развитие научной среды программы.

Вместе с тем комиссия рекомендует уделить дополнительное внимание расширению доступа к актуальной англоязычной научной литературе и её активному использованию в учебных курсах, что позволит укрепить международное измерение исследовательской среды программы.

Важным элементом научной среды университета является функционирование Центра исследований «Silk Road», который объединяет исследователей и содействует академическому сотрудничеству через проведение семинаров, конференций и мероприятий, направленных на развитие исследовательской культуры и научной коммуникации.

2.2 Научная и профессиональная этика

В университете реализуется обязательное обучение вопросам научной и профессиональной этики, охватывающее как докторантов, так и профессорско-преподавательский состав, что свидетельствует о системном подходе к формированию культуры исследовательской ответственности. Программа предусматривает тренинги и семинары по актуальным вопросам исследовательской этики, включая обработку больших

данных, управление интеллектуальной собственностью и использование искусственного интеллекта в научных исследованиях.

Особо следует отметить, что в 2025 году было проведено полное реформирование Институционального комитета по этической экспертизе исследований (IRB): обновлён состав комитета и разработано новое положение о его деятельности. Экспертная комиссия рассматривает обновленный IRB как значимый институциональный ресурс, обладающий реальным потенциалом для повышения качества и международной конкурентоспособности диссертационных исследований. Вместе с тем по результатам проведенных интервью было установлено, что прохождение этической экспертизы в ряде случаев зависело от решения самого исследователя, что снижает уровень гарантии соблюдения этических стандартов. Для полной реализации потенциала IRB необходимо чётко закрепить перечень категорий исследований, подлежащих обязательному рассмотрению комитетом.

Комиссия также отмечает, что в ходе интервью было выявлено определенное смешение понятий исследовательской этики и кодекса профессионального поведения. Представляется целесообразным четко разграничить эти направления и разработать отдельные процедуры, регулирующие вопросы исследовательской этики, особенно в части исследований с участием людей, включая принципы добровольного участия, оценки рисков и выгод, конфиденциальности, анонимности и хранения данных.

2.3 Партнерские связи и академическая мобильность

Программа располагает действующими партнерскими связями с национальными и международными научными организациями и университетами. В ходе визита комиссия имела возможность провести интервью как с докторантами, участвовавшими в партнёрских программах, так и с представителями принимающих организаций, что позволило подтвердить реальный и содержательный характер данного сотрудничества и его положительное влияние на исследовательскую траекторию докторантов. Университет участвует в программах Erasmus+ KA171, предоставляя PhD-докторантам и преподавателям возможности для стажировок за рубежом.

Вместе с тем взаимосвязь с ведущими национальными и международными научными центрами прослеживается не всегда системно: в отдельных случаях инициативы по сотрудничеству исходили со стороны международных партнеров, что свидетельствует о наличии потенциала, но указывает на необходимость более стратегического и институционального подхода к развитию партнерств. Комиссия также отмечает необходимость представления более полной документальной базы, подтверждающей академическую мобильность докторантов: договоры, приказы, отчёты о стажировках и сведения о влиянии стажировок на научную работу.

В части совместного научного руководства комиссия рекомендует отработать четкие критерии выбора и назначения зарубежных научных руководителей, а также усилить документирование совместной супервизии, включая распределение ролей и результаты совместных публикаций и проектов.

2.4 Условия для коллективной работы и менторства

Условия для взаимодействия и обмена опытом между докторантами складываются в том числе благодаря тому, что все действующие докторанты одновременно являются преподавателями университета. Это создаёт органичную профессиональную среду, в которой коллегиальное общение, обмен исследовательским опытом и взаимная поддержка происходят естественным образом в рамках повседневной академической деятельности. Данная особенность программы может рассматриваться как её структурное преимущество, способствующее формированию устойчивого исследовательского сообщества внутри университета.

На программе реализуется практика проведения семинаров с участием приглашенных специалистов, что обогащает исследовательский опыт докторантов и расширяет их академический кругозор. Вместе с тем стандарт предусматривает наличие формализованной системы менторства, обеспечивающей докторантам постоянную и индивидуализированную поддержку со стороны опытных исследователей — отдельно от функций официального научного руководителя. Комиссия рекомендует выстроить такую систему на основе уже существующей практики приглашённых семинаров, придав ей более структурированный и непрерывный характер с четко определенными ролями менторов, регулярностью взаимодействия и документальным фиксированием результатов.

В отношении внешних научных руководителей и менторов комиссия установила, что их статус закреплён неравномерно: часть из них официально признана кафедрой и интегрирована в структуру программы, тогда как другие, несмотря на фактическое участие в сопровождении диссертационных исследований, не имеют формального статуса и остаются неизвестными кафедре. Подобная ситуация создает риски как для качества научного руководства, так и для академической ответственности сторон.

2.5 Публикационная активность и открытость

Программа демонстрирует ориентацию на публикационную активность докторантов: во время визита было подтверждено, что докторанты публикуют результаты исследований в рецензируемых журналах. Комиссия отмечает, что публикация статей по теме диссертации в течение трёх лет обучения представляет собой непростую задачу и рекомендует обеспечить дополнительную методическую и редакционную поддержку докторантов в этом направлении, а также уделить внимание дальнейшему повышению качества публикаций.

Университет располагает развитой системой материального стимулирования публикационной активности докторантов и преподавателей, что свидетельствует об институциональной приверженности развитию научных исследований. Комиссия рекомендует рассмотреть возможность включения открытого доступа (open access) в качестве одного из поощряемых форматов публикации в рамках действующей системы вознаграждения. Такой шаг органично согласуется с институциональной миссией университета и международными тенденциями в сфере распространения научного знания, а также с требованиями ряда международных грантодателей.

Выводы экспертной комиссии

С учётом представленных материалов, анализа документации и результатов интервью экспертная комиссия приходит к выводу, что образовательная программа *«в большей степени соответствует»* требованиям Стандарта 2. На программе сформирована и активно

развивается научно-исследовательская среда, закреплены базовые нормы профессиональной и исследовательской этики, обеспечивается публикационная активность и предпринимаются последовательные шаги по интернационализации.

Преимущества

- 1. Университет располагает развитой инфраструктурой и выделяет ресурсы для поддержки научных исследований, включая кадровые, материально-технические, информационные и финансовые.*
- 2. Научная библиотека имени Ж. Каниметова обеспечивает широкий доступ к фондам и международным электронным базам данных (Web of Science, Hinari, eLIBRARY.RU, Polpred и др.).*
- 3. Докторанты обеспечены научным руководством со стороны опытных специалистов.*
- 4. Реализуется обязательное обучение вопросам научной и профессиональной этики для всех докторантов и преподавателей.*
- 5. Реформированный Институциональный комитет по этической экспертизе исследований (IRB) обладает значительным потенциалом для повышения качества исследовательской деятельности.*
- 6. Университет участвует в международных программах академической мобильности (Erasmus+ KA171), наличие реальных и содержательных партнерств подтверждено в ходе интервью.*
- 7. Функционирует Центр исследований «Silk Road», способствующий развитию научного сотрудничества и исследовательских коммуникаций.*
- 8. Все действующие докторанты являются преподавателями университета, что формирует устойчивую профессиональную исследовательскую среду.*
- 9. Наличие системы материального стимулирования публикационной активности.*
- 10. Ориентация на публикационную активность докторантов и внимание к академической честности.*

Рекомендуемые меры

- 1. Расширить число действующих партнерств с национальными и международными научными центрами и университетами, обеспечив более широкий охват докторантов возможностями для участия в совместных исследовательских проектах, стажировках и академическом обмене.*
- 2. Разработать и утвердить критерии отбора и назначения зарубежных научных руководителей, включая требования к квалификации, роли и ответственности; усилить документирование совместной супервизии.*
- 3. Четко разграничить понятия исследовательской этики и профессионального кодекса поведения, разработав отдельные процедуры в части исследований с участием людей.*
- 4. Усилить доказательную базу выполнения требований к этике: вести протоколы, реестр рассмотренных проектов и мониторинг соблюдения норм всеми участниками программы.*

5. *Формализовать систему менторства, выстроив её на основе практики приглашённых семинаров и придав ей структурированный и непрерывный характер с четко определенными ролями менторов и документальной фиксацией результатов.*
6. *Обеспечить официальное признание всех внешних научных руководителей и менторов на уровне кафедры: ни один внешний руководитель не должен осуществлять сопровождение докторантов без ведома и официального одобрения кафедры.*
7. *Рассмотреть включение открытого доступа (open access) в качестве поощряемого формата публикации в рамках действующей системы материального стимулирования.*
8. *Обеспечить дополнительную методическую и редакционную поддержку докторантов в целях повышения качества публикаций.*
9. *Расширить доступ к актуальной англоязычной научной литературе и обеспечить её активное использование в учебных курсах.*
10. *Ввести обязательный модуль или специализированный семинар по этике использования искусственного интеллекта в научных исследованиях: академическая честность, атрибуция при работе с инструментами ИИ, обработка данных и вопросы авторства. Данное требование становится всё более актуальным в современной научной практике.*

Рекомендации, обязательные к исполнению

11. *Уточнить и закрепить на институциональном уровне перечень категорий исследований, подлежащих обязательному рассмотрению Этическим комитетом (IRB), исключив зависимость прохождения этической экспертизы от решения самого исследователя.*
12. *Представлять системные документальные подтверждения академической мобильности докторантов: договоры, приказы, отчёты о стажировках и сведения о влиянии стажировок на исследовательскую работу.*
13. *Обеспечить согласованность внутренних нормативных документов программы и четко регламентировать этапы продвижения докторантов, включая защиту исследовательского предложения и промежуточную аттестацию.*

Решение комиссии по Стандарту 2 – В большей степени соответствует

Стандарт 3. Политика гарантии качества, подотчетность и прозрачность.

Руководство к стандарту

Стандарт определяет основные механизмы и процедуры, которые должны быть внедрены для обеспечения высокого уровня качества PhD программ. Особое внимание уделяется разработке политики гарантии качества, прозрачности в процессах принятия решений и подотчетности перед внутренними и внешними стейкхолдерами. Гарантия качества включает регулярный мониторинг, внутренние и внешние аудиты,

а также вовлечение стейкхолдеров в процессы улучшения. На программах должны действовать принципы академической свободы и академической честности. Внутренние стейкхолдеры вуза должны быть вовлечены в реализацию программ и разделять ответственность за гарантию качества на ОП.

В образовательной организации должен быть определён механизм пересмотра и внесения изменений в цели и содержание РО программ PhD и механизм мониторинга, оценки и корректировки учебного процесса для достижения РО.

На образовательной программе обеспечивается адекватная оценка эффективности работы всего персонала и действует механизм мониторинга, оценки и улучшения компетентности и деятельности ППС.

Реализуются механизмы по оценке уровня удовлетворенности внутренних стейкхолдеров для улучшения качества на ОП.

Политика вуза предусматривает прохождение процедур внешней гарантии качества на периодической и регулярной основе.

Общая оценка

Анализ представленных материалов и результаты визита внешней экспертной комиссии показали, что в Международном университете «Ала-Тоо» сформирована институциональная основа системы гарантии качества PhD-программы по направлению «Педагогика». Политика гарантии качества утверждена, задокументирована и охватывает ключевые аспекты реализации программы. Вместе с тем ряд механизмов требует дальнейшей формализации и укрепления доказательной базы, в связи с чем программа оценивается как частично соответствующая требованиям Стандарта 3.

3.1 Политика гарантии качества

На программе утверждена и внедрена политика гарантии качества, охватывающая преподавание, научные исследования, научное руководство и инфраструктуру. В реализацию политики вовлечены преподаватели, администрация и внешние стейкхолдеры. Центр обеспечения качества университета осуществляет систематический мониторинг, включающий сбор и анализ оценок курсов, академической успеваемости и публикационной активности докторантов.

Опросы докторантов охватывают ключевые аспекты образовательного процесса: предоставление учебных планов и силлабусов в начале семестра, подготовленность и готовность преподавателя к проведению занятий, посещаемость и своевременность проведения занятий, соответствие экзаменационных вопросов содержанию курса, а также доступность преподавателя для консультаций. Результаты проведённых опросов в целом демонстрируют высокий уровень удовлетворенности докторантов: по большинству показателей получены высокие оценки. Комиссии был представлен аналитический отчет по результатам опросов, что свидетельствует о наличии практики систематизации данных.

Вместе с тем в ходе визита были выявлены структурные пробелы в функционировании системы мониторинга. В частности, отсутствует задокументированная процедура, регламентирующая сроки рассылки оценочных анкет и передачи результатов преподавателям. По имеющимся сведениям, результаты опросов поступают к заведующему кафедрой, который информирует преподавателей в рабочем порядке, — данная практика была подтверждена в ходе интервью с преподавателями. Однако документального подтверждения того, каким образом результаты оценивания влияют на последующие действия, не представлено.

3.2 Прозрачность и подотчетность

Университет обеспечивает внутренний доступ к документам системы гарантии качества посредством интранет-платформы, на которой размещены результаты оценивания и ряд нормативных документов программы. Комиссия принимает к сведению наличие данной внутренней системы как свидетельство институциональной организованности. Вместе с тем стандарт предусматривает публичную доступность информации о процессах оценки качества, отчетов об аккредитации и результатов внутренних и внешних оценок на официальном сайте образовательной организации. В настоящее время публикация данных материалов в открытом доступе носит неполный характер. Комиссия рекомендует обеспечить перенос ключевых документов с интернет-платформы на публичный сайт университета, разграничивая при этом документы для внутреннего пользования и те, которые в соответствии с требованиями прозрачности подлежат открытой публикации.

3.3 Вовлеченность стейкхолдеров

Докторанты вовлечены в процессы мониторинга качества на формальной и регулярной основе посредством анкетирования и обсуждений. Комиссия рассматривает это как позитивный элемент системы обеспечения качества. Вместе с тем участие докторантов в составе формальных органов управления качеством программы пока не закреплено институционально и требует дальнейшего развития.

В ходе визита комиссия провела интервью с представителями двух организаций-партнеров, которые выразили удовлетворенность сотрудничеством с программой. Вместе с тем анализ характера данного взаимодействия показал, что партнерские связи в значительной степени носят личностный характер: представители организаций-партнеров, как правило, знакомы с руководителем программы, но не располагают системным знанием о программе в целом. Подобная модель взаимодействия создаёт риски для устойчивости партнерств в случае кадровых изменений и не соответствует требованиям институциональной вовлеченности внешних стейкхолдеров, предусмотренным стандартом.

Следует также отметить отсутствие механизмов привлечения работодателей и представителей профессионального сообщества к процессам пересмотра программы. Обратная связь, используемая при обновлении содержания программы, в настоящее время основывается преимущественно на мнениях докторантов, научных руководителей и требованиях нормативных документов, тогда как перспектива внешнего профессионального сообщества в данном процессе не представлена, либо представлена сильно органичено. Расширение круга привлекаемых источников позволит обеспечить более комплексный и внешне ориентированный подход к развитию программы.

3.4 Оценка удовлетворенности стейкхолдеров

На программе проводятся регулярные опросы докторантов, результаты которых систематизируются и представляются в форме аналитических отчетов. Помимо этого, университет осуществляет мониторинг удовлетворенности инфраструктурой и сервисными службами. Данные практики свидетельствуют о наличии культуры систематического сбора обратной связи.

Вместе с тем комиссия обращает внимание на два существенных пробела. Во-первых, опросы на предмет удовлетворенности профессорско-преподавательского состава условиями работы, качеством поддержки и организацией программы в настоящее время не проводятся,

что ограничивает полноту картины внутреннего мониторинга. Во-вторых, хотя результаты опросов докторантов анализируются, процедура использования данных результатов для корректировки программы остается неформальной: решения принимаются преимущественно через заведующего кафедрой без документального фиксирования принятых мер и их результатов. Для обеспечения замкнутого цикла управления качеством необходимо формализовать данную процедуру и обеспечить её прозрачность.

3.5. Публикационная активность и открытость

Публикация результатов исследований в рецензируемых журналах является формальным требованием программы и систематически отслеживается. Программа ведет мониторинг индекса цитирования и научного влияния публикаций докторантов, что свидетельствует о зрелом подходе к оценке исследовательских результатов. Комиссия рассматривает данные практики как значимые достижения программы, обеспечивающие её соответствие международным стандартам качества научных исследований.

В части открытого доступа к результатам исследований комиссия рекомендует рассмотреть возможность включения open access в качестве поощряемого формата в рамках действующей системы материального стимулирования публикационной активности, что органично согласуется с институциональной миссией университета и требованиями ряда международных грантодателей.

3.6. Академическая свобода

Условия для академической свободы докторантов и научных руководителей на программе в целом являются благоприятными: самостоятельность исследовательской деятельности активно поддерживается, что нашло отражение в широком тематическом диапазоне утвержденных диссертационных исследований, рассмотренном в рамках Стандарта 1. Вместе с тем формальная политика, закрепляющая гарантии академической свободы на институциональном уровне, в явном виде не задокументирована. Комиссия рекомендует закрепить данный принцип в нормативных документах программы, что обеспечит его устойчивость вне зависимости от кадровых изменений.

Выводы экспертной комиссии

Сформирована институциональная база системы гарантии качества, налажен мониторинг образовательного процесса и публикационной активности, обеспечена вовлеченность докторантов. Вместе с тем ряд ключевых механизмов требует формализации, расширения круга стейкхолдеров и укрепления доказательной базы.

С учётом представленных материалов, анализа документации и результатов интервью экспертная комиссия приходит к выводу, что образовательная программа *«частично соответствует»* требованиям Стандарта 3.

Преимущества

- 1. Утверждена и задокументированная политика гарантии качества, охватывающая ключевые аспекты программы.*
- 2. Систематический мониторинг образовательного процесса: регулярные опросы докторантов с детализированным охватом показателей качества преподавания.*

3. *Наличие аналитических отчётов по результатам опросов докторантов, представленных комиссии.*
4. *Формальное требование публикационной активности с системным мониторингом индекса цитирования и научного влияния.*
5. *Активная поддержка академической свободы докторантов, подтверждённая широким тематическим диапазоном диссертационных исследований.*
6. *Удовлетворенность внешних партнеров сотрудничеством с программой, подтвержденная в ходе интервью.*
7. *Мониторинг удовлетворенности инфраструктурой и сервисными службами университета.*

Рекомендуемые меры

1. *Разработать и утвердить регламент, определяющий сроки рассылки оценочных анкет, передачи результатов преподавателям и документирования принятых по итогам оценивания мер.*
2. *Формализовать процедуру использования результатов опросов докторантов для корректировки программы, обеспечив документальную фиксацию принятых решений и их результатов.*
3. *Ввести регулярные опросы удовлетворенности профессорско-преподавательского состава условиями работы, качеством поддержки и организацией программы.*
4. *Расширить круг стейкхолдеров, привлекаемых к пересмотру программы, включив работодателей и представителей профессионального сообщества на институциональной, а не персональной основе.*
5. *Институционализировать партнёрские связи с внешними организациями: обеспечить их формальное закрепление на уровне программы, а не только через личные контакты руководителя программы.*
6. *Обеспечить полную публикацию на официальном сайте университета всех документов, предусмотренных требованиями прозрачности, включая отчеты по самооценке и планы по улучшению программы.*
7. *Закрепить принцип академической свободы в нормативных документах программы в явном и задокументированном виде.*
8. *Рассмотреть включение open access в качестве поощряемого формата публикации в рамках действующей системы материального стимулирования.*

Решение комиссии по Стандарту 3 – Частично соответствует

Рекомендации, обязательные к исполнению

9. *Формализовать и документально закрепить процедуру реагирования на результаты оценивания преподавателей, обеспечив прозрачность и прослеживаемость принятых корректирующих мер.*
10. *Обеспечить формальное включение докторантов в состав органов управления качеством программы.*

11. *Разработать и внедрить механизм систематического привлечения работодателей и внешних партнеров к процессам пересмотра программы на институциональной основе.*

Стандарт 4. Политика и критерии приема.

Руководство к стандарту

Стандарт определяет требования к приему на программы PhD, включая справедливые и прозрачные критерии отбора кандидатов. Прием студентов основывается на их академических достижениях, потенциале к научным исследованиям и соответствующих компетенциях. Для обеспечения качества программ докторантуры, кандидаты должны отбираться на основе конкурентного и прозрачного процесса.

Согласно Болонскому процессу программа PhD следует за 1-2-летней магистерской программой и 3-4-летней программой бакалавриата. В Кыргызской Республике допускается подготовка докторантов на базе специалитета в соответствии с действующим законодательством.

Критерии приема могут включать документацию о подтвержденной исследовательской компетентности, например, в рамках программ докторантуры и опубликованных статей, достижения в предыдущих исследованиях и - для кандидатов по медицинским и ветеринарным направлениям - клинический опыт.

Общая оценка

4.1 Критерии и процедура приема

Информация о докторантуре PhD размещена на сайте университета: указан перечень документов для отечественных и иностранных заявителей, даны адрес и контакты приемной комиссии, указана стоимость обучения. Регулирование процедуры приёма и процесса обучения осуществляет Институт PhD, аспирантуры и магистратуры МУА на основании утвержденных нормативных документов, включая Положение об Институте и Положение о грантовой поддержке докторантов. Процедура приёма включает анализ представленных документов, собеседование с кандидатами и тестирование на уровень владения английским языком.

Вместе с тем в ходе анализа официальных «Правил приема» (2023) комиссия выявила существенное расхождение между формальными требованиями и заявленной практикой. В официальном перечне документов (п. 2.10) копия сертификата об уровне владения английским языком указана с оговоркой «если таковой имеется», что означает её необязательность. Однако в отчёте по самооценке утверждается, что владение английским языком является обязательным требованием с указанием конкретного уровня и перечня принимаемых сертификатов. Данное противоречие между официальным нормативным документом и декларируемой практикой требует незамедлительного устранения путём внесения соответствующих изменений в «Правила приёма».

Согласно требованиям программы, каждый докторант должен иметь зарубежного научного руководителя или консультанта. Вместе с тем в ходе визита было установлено, что

данное требование фактически выполняется лишь в отношении части докторантов. Комиссия рассматривает это не как нарушение со стороны отдельных участников, а как системную проблему, обусловленную недостаточным охватом действующей партнерской сети программы. Устранение данного разрыва между формальным требованием и реальной практикой напрямую связано с необходимостью расширения институциональных партнерств с зарубежными университетами, что также отмечено в рамках Стандарта 2.

В части привлечения иностранных кандидатов отчет по самооценке указывает, что «программа активно использует международные каналы рекламы для привлечения талантливых кандидатов, включая иностранных студентов». Частичным свидетельством данного утверждения являются обширный список зарубежных вузов-партнеров, с рядом из которых заключены меморандумы о сотрудничестве, а также интервью с некоторыми иностранными консультантами и руководителями, представляющими эти университеты.

4.2 Оценка исследовательского проекта

Программа уделяет особое внимание оценке исследовательского потенциала кандидатов на основе представляемого ими исследовательского проекта (research proposal). Комиссия рассматривает данную практику как принципиально важный элемент процедуры приема, поскольку исследовательский проект является ключевым индикатором исследовательской компетентности кандидата, его готовности к целенаправленной работе над диссертацией и понимания глубины подхода, требуемого для получения степени PhD.

Вместе с тем анализ документации и результаты интервью выявили ряд существенных пробелов в данном аспекте процедуры приёма. Во-первых, в официальных «Правилах приёма» (п. 2.10) требование к кандидату ограничивается предоставлением лишь «краткого обоснования предварительной тематики диссертации», что существенно уступает по объему и содержательности полноценному исследовательскому проекту с обозначенными целями, задачами, методологией и ожидаемыми результатами, предусмотренному критерием 4.2 стандарта. Во-вторых, хотя в отчете по самооценке приводятся общие критерии оценки исследовательского проекта, они сформулированы как декларативные и, по всей видимости, официально не утверждены на программе: оценочные формы и документальные свидетельства соответствия кандидатов выработанным критериям комиссии представлены не были.

Комиссия располагает рядом принципиальных вопросов, требующих уточнения в рамках выстраивания продуманной и целенаправленной процедуры приёма:

- Каков формат рецензии на исследовательские проекты кандидатов?
- Какие конкретные критерии и индикаторы предусмотрены для их оценки?
- Какие инструменты разработаны на программе для проведения данной оценки (лист интервью, рубрика, оценочная форма, чек-лист и др.)?
- Каким образом учитываются квалификация и опыт назначаемого научного руководителя при оценке исследовательского проекта?

Комиссии был предоставлен для рассмотрения один исследовательский проект («Using AI for formative assessment in 11th-grade geometry lessons: effects on student learning and feedback») без указания его принадлежности конкретному кандидату. Ни за текущий, ни за предыдущие годы приёма исследовательские проекты не были представлены в полном объеме согласно списку зачисленных докторантов. Данный факт существенно ограничил возможности комиссии по оценке системности и качества процедуры приёма.

В ходе интервью с профессорско-преподавательским составом было признано, что отдельные утвержденные темы диссертационных исследований сформулированы на уровне, соответствующем научной статье, а не полноценному диссертационному исследованию докторского уровня. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что действующие процедуры оценки исследовательских проектов не в полной мере обеспечивают проверку соответствия предлагаемых тем масштабу и глубине, ожидаемым от PhD-диссертации. Отсутствие формализованных критериев и инструментов оценки создаёт риск зачисления кандидатов с недостаточно проработанным исследовательским замыслом, что в дальнейшем может осложнить своевременное и успешное завершение диссертационного исследования.

4.3 Справедливость и равенство

На программе реализуются принципы справедливости и равенства при приеме. Это подтверждается составом зачисленных докторантов: среди них представлены как сотрудники университета, так и педагоги из других образовательных организаций, а также иностранные граждане. Во время визита комиссия установила, что обеспечен равный доступ к участию в конкурсе для всех претендентов независимо от региона, предыдущего вуза или социального положения.

Вместе с тем комиссия обращает внимание на то, что для штатных преподавателей МУА утверждены льготы, включая полное финансирование обучения. Данная мера, направленная на развитие кадрового потенциала университета, сама по себе является обоснованной. Однако стандарт требует, чтобы приём внутренних кандидатов не ограничивал возможности для претендентов из других организаций. Комиссия рекомендует программе документально подтвердить, что система льгот не создаёт де-факто преимущества при конкурсном отборе и что внешние кандидаты имеют равные шансы на зачисление.

4.4 Ресурсное обеспечение

Материально-техническая база и наличие необходимых ресурсов для проведения исследований докторантами в целом не вызывают сомнений. Университет располагает развитой инфраструктурой, библиотечными фондами и доступом к международным научным базам данных, что создает необходимые условия для реализации диссертационных проектов.

Одновременно комиссия обращает внимание на то, что программа не использует The Education Resources Information Center (ERIC)- одну из крупнейших и наиболее авторитетных открытых баз данных в области педагогики и образования, обеспечивающей бесплатный доступ к обширному массиву научной литературы по профилю программы. Подключение к данному ресурсу не требует финансовых затрат и могло бы существенно расширить исследовательские возможности докторантов.

Выводы экспертной комиссии

С учётом представленных материалов, анализа документации и результатов интервью экспертная комиссия приходит к выводу, что образовательная программа «в большей степени соответствует» требованиям Стандарта 4 в части организации и прозрачности процедуры приема. Вместе с тем достижение полного соответствия стандарту требует от программы устранения выявленных противоречий между нормативными документами и декларируемой практикой, а также разработки формализованных инструментов оценки исследовательских проектов кандидатов.

Преимущества

1. *Актуальность и своевременность открытия докторантуры PhD «Педагогика» в контексте реформирования образования в стране и потребности в высококвалифицированных педагогических кадрах.*
2. *Программа открыта на базе многопрофильного, институционально зрелого университета с развитой материально-технической базой и широкими международными связями.*
3. *Утвержденные нормативные документы, регламентирующие процедуру приема, включая апелляционные процедуры.*
4. *Прозрачность и информативность процедур приёма: информация о критериях доступна на официальном сайте университета.*
5. *Проведение собеседований с кандидатами и оценка исследовательского проекта как элемент процедуры отбора.*
6. *Обеспечение равного доступа для кандидатов из различных организаций, регионов и стран.*
7. *Наличие апелляционной комиссии с четко регламентированными процедурами.*
8. *Стремление к привлечению иностранных кандидатов через международные партнерские сети.*

Рекомендуемые меры

1. *Расширить практику привлечения внешних экспертов к оценке исследовательских проектов кандидатов.*
2. *Разработать и утвердить формализованные инструменты оценки исследовательских проектов: рубрики, оценочные формы, чек-листы и протоколы собеседований с кандидатами.*
3. *Включить квалификацию и опыт предполагаемого научного руководителя в число официальных критериев оценки исследовательского проекта.*
4. *Разработать план поэтапного обеспечения всех действующих и будущих докторантов зарубежными научными руководителями или консультантами путём целенаправленного расширения партнерской сети программы.*
5. *Документально подтвердить, что система льгот для штатных сотрудников МУА не создает преимуществ при конкурсном отборе и не ограничивает возможности внешних кандидатов.*
6. *Рассмотреть подключение к базе данных ERIC (Education Resources Information Center) как авторитетному ресурсу в области педагогики.*
7. *Внедрить электронную систему подачи и отслеживания заявок.*
8. *Проводить ежегодный аналитический отчет по результатам набора.*
9. *Разработать механизм обратной связи для кандидатов, не прошедших конкурсный отбор.*

Рекомендации, обязательные к исполнению

10. *Устранить противоречие между официальными «Правилами приёма» и отчетом по самооценке в части требования к владению английским языком: внести соответствующие изменения в нормативный документ, закрепив данное требование*

как обязательное с указанием минимального уровня и перечня принимаемых сертификатов.

11. Привести требования к исследовательскому проекту кандидата в соответствие с критерием 4.2 стандарта: заменить «краткое обоснование предварительной тематики» полноценным исследовательским проектом с четко обозначенными целями, задачами, методологией и ожидаемыми результатами.

12. Отработать четкие критерии и индикаторы процедуры оценки кандидатов и их исследовательских проектов, официально утвердить их и обеспечить документальное подтверждение применения данных критериев при каждом приёме.

13. Обеспечить хранение и архивирование всех материалов конкурсного отбора, включая исследовательские проекты всех зачисленных кандидатов, с возможностью их предоставления внешним экспертам.

14. Документально закрепить процедуры интервьюирования кандидатов, включая вопросы, критерии оценки ответов и форму фиксации результатов.

15. Актуализировать отчет по самооценке программы с учётом изменений, произошедших с момента его написания, исключив нерелевантный материал (в частности, положения о медицинском и ветеринарном образовании). Обновленная версия должна быть подготовлена до следующего цикла внешней оценки.

Решение комиссии по Стандарту 4 – В большей степени соответствует

Стандарт 5. Программа PhD докторантуры

Руководство к стандарту

Программа PhD должна основываться на оригинальных исследованиях, курсах и других мероприятиях, которые включают аналитическое и критическое мышление, способствующие достижению результатов обучения. Программа PhD должна соответствовать установленным требованиям законодательства Кыргызской Республики и лучшим международным практикам. Программа должна быть структурирована таким образом, чтобы способствовать развитию научных компетенций, включая аналитическое мышление, навыки проведения оригинальных исследований и академического письма, и должна предусматривать курсы, направленные на освоение теории, методов исследований и профессиональных навыков

Общая оценка

Анализ содержания стандарта показал, что программа оснащена необходимой нормативной и учебно-методической документацией. Программа обеспечена учебным планом с указанием специфики обучения докторантов, утверждённым расписанием занятий, разработанными силлабусами по основным дисциплинам, необходимыми учебно-методическими материалами, отчетами по мониторингу и оценке достижений докторантов, документами, подтверждающими участие докторантов в международных научных мероприятиях, а также положениями по написанию диссертации и сопровождению исследовательской деятельности со стороны научных руководителей и консультантов.

Структура программы в целом соответствует нормативным требованиям и ориентирована на подготовку исследователей, способных к самостоятельной научной деятельности. В ходе интервью с профессорско-преподавательским составом, административным персоналом и докторантами комиссия пришла к выводу, что образовательный и исследовательский компоненты программы реализуются системно, индивидуальные планы утверждаются и контролируются научными руководителями. Докторанты в ходе интервью уверенно представляли выбранные темы диссертаций, обосновывали их актуальность и описывали проделанную работу. Комиссия отмечает, что программа в значительной мере решает задачу непрерывного профессионального развития: большинство докторантов являются преподавателями МУА, что формирует устойчивый контекст педагогического образования внутри университета. С учетом совокупности представленных данных комиссия приходит к выводу, что программа в большей степени соответствует требованиям Стандарта 5.

5.1 Структура программы и содержание дисциплин

Экспертная комиссия подтверждает, что на программе чётко обозначена и утверждена структура, включающая образовательные дисциплины, научно-исследовательскую работу, публикационную активность и итоговую защиту диссертации. Программа предусматривает существенный компонент, посвящённый вопросам этики и ответственного поведения в исследованиях, а также дисциплины, формирующие исследовательские компетенции.

Вместе с тем в ходе анализа содержания дисциплин комиссия выявила ряд аспектов, требующих методологического углубления. В частности, содержание курса по методам исследования ориентировано преимущественно на освоение стандартных методов, центральное место среди которых занимает педагогический эксперимент. Классический экспериментальный метод, при всей его значимости для педагогических исследований, в его изолированном применении обнаруживает известные ограничения: многообразие неконтролируемых переменных затрудняет вычленение влияния конкретного исследуемого фактора, а целенаправленное внедрение любого новшества само по себе оказывает воздействие на результаты. В связи с этим исследовательский инструментарий докторанта должен быть расширен в соответствии с принципом методологической триангуляции, за счёт качественных методов: оценки потребностей, анализа педагогических документов, фокус-групповых дискуссий, метода кейс-стади и прикладных моделей исследования.

Следует также отметить, что курс по методам исследования в его нынешнем виде не в полной мере отвечает на вопрос о том, что качественно нового он привносит по сравнению с аналогичными курсами на уровне магистратуры и бакалавриата. Обеспечение содержательной преемственности и одновременно очевидного приращения на каждом уровне образования — принципиальное требование к программам PhD. Обновление содержания дисциплин с учетом современных методологических подходов и международных тенденций в педагогических исследованиях позволит устранить данный пробел.

Комиссия также рекомендует включить в перечень обязательных дисциплин курс по академическому письму. В ходе изучения представленных материалов было установлено, что отдельные преподаватели прошли соответствующую подготовку, в частности семинар «Подготовка научных статей к публикации в США». Данный опыт свидетельствует о востребованности данной компетенции и может служить основой для разработки обязательной дисциплины, системно формирующей у докторантов навыки академического письма.

В ходе визита члены комиссии посетили занятие по педагогике. Комиссия отметила невысокую посещаемость — на занятии присутствовали 7 студентов, а также то, что используемые методические приемы и учебный материал вызвали вопросы относительно планирования занятия и степени владения выбранными методами интерактивного обучения. Данное наблюдение комиссия рассматривает не как оценку конкретного преподавателя, а как сигнал, указывающий на необходимость усиления системы внутреннего мониторинга качества преподавания и развития преподавательских компетенций, в том числе применительно к аудитории докторантов.

5.2 Научное руководство

Программа реализуется под компетентным и постоянным научным руководством, обеспечивающим консультирование и сопровождение докторантов на всех этапах подготовки диссертации. Комиссия подтверждает наличие функционирующей системы научного руководства и соуправления как значимого достижения программы.

В части профессионального развития научных руководителей программа располагает задокументированной системой повышения квалификации ППС. Представленный план повышения квалификации свидетельствует об активном участии преподавателей в международных научных конференциях и семинарах - в том числе в таких престижных мероприятиях, как Всемирный конгресс философии (Рим, 2024), конференции в США, ОАЭ, Польше, Болгарии и России, а также в курсах повышения квалификации Института повышения квалификации при МУА. Данная практика заслуживает высокой оценки как свидетельство стремления преподавательского состава к поддержанию высокого уровня научной компетентности.

Вместе с тем анализ документации показал, что представленные мероприятия ориентированы преимущественно на дисциплинарное и общепедагогическое развитие. Ни одно из зафиксированных мероприятий не направлено специально на развитие компетенций в области научного руководства докторантами - подготовки к специфическим вызовам PhD-супервизии, включая методологическое сопровождение, работу с исследовательскими кризисами докторантов, этику руководства и оценку диссертационных исследований. Кроме того, в документе отсутствуют сведения о мероприятиях повышения квалификации для одного из научных руководителей. Стандарт 5.2 прямо предусматривает наличие системы обучения или повышения квалификации научных руководителей, ориентированной на специфику PhD-супервизии. Комиссия рекомендует разработать соответствующий компонент в рамках существующей системы повышения квалификации.

Комиссия также обращает внимание на концентрацию научного руководства, подробно рассмотренную в рамках Стандарта 1: трое научных руководителей осуществляют руководство 16 из 25 докторантов. Данное обстоятельство непосредственно относится к требованию стандарта об ограничении нагрузки на одного руководителя в целях обеспечения качества сопровождения. Программе рекомендуется утвердить предельную норму нагрузки на научного руководителя и обеспечить её соблюдение при формировании следующего набора.

5.3 Временные рамки и гибкость программы

Программа рассчитана на три года обучения, что соответствует требованиям стандарта. На программе утверждено положение, предусматривающее обязательное прохождение докторантами зарубежной стажировки, что является значимым элементом её

структуры. В ходе визита было установлено, что часть докторантов уже прошла или проходит стажировки за рубежом. Вместе с тем данное требование реализуется не в полном объёме: не все докторанты к настоящему времени прошли или имеют конкретные договоренности о прохождении зарубежной стажировки. Комиссия рекомендует разработать четкий план поэтапного обеспечения всех докторантов возможностью стажировки в соответствии с утвержденным положением.

Процедуры продления сроков обучения в представленных материалах не описаны. Стандарт допускает продление, однако требует, чтобы оно было ограниченным и исключительным. Комиссия рекомендует документально закрепить условия и процедуры продления сроков, а также механизмы поддержки докторантов, совмещающих обучение с профессиональной деятельностью.

5.4 Междисциплинарность и академическая мобильность

Программа включает элементы междисциплинарности, реализуемые через научные семинары и совместные исследовательские инициативы. Как отмечалось в рамках Стандарта 1, утвержденные темы диссертационных исследований охватывают широкий тематический диапазон — от педагогики высшей школы и сравнительного образования до образовательной политики и цифровых технологий, — что само по себе свидетельствует о практической реализации принципа академической свободы. Вместе с тем институциональное закрепление механизмов поддержки и поощрения междисциплинарных исследований требует дальнейшего развития.

Академическая мобильность предусмотрена как структурный элемент программы и обеспечена соответствующим нормативным документом. Участие в программах Erasmus+ KA171 подтверждено как для преподавателей, так и для отдельных докторантов. Для обеспечения системного охвата всех докторантов возможностями мобильности комиссия рекомендует целенаправленно расширять партнерскую сеть программы, как это отмечалось в рамках Стандартов 2 и 4.

5.5 Интеграция профессиональных навыков

Комиссия отмечает, что интеграция профессиональных навыков реализована в программе частично. Основной акцент в деятельности профессорско-преподавательского состава сделан на достижении двух приоритетных целей: обеспечении публикационной активности докторантов и доведении их до защиты диссертации. Данная ориентация вполне обоснована, однако приводит к определённой суженности спектра формируемых компетенций.

В программе недостаточно представлены такие профессиональные компетенции, как управление исследовательскими проектами, академическая коммуникация и подготовка заявок на гранты. Расширение данного компонента за счет включения соответствующих модулей или дисциплин позволит существенно повысить конкурентоспособность выпускников программы на национальном и международном академическом рынке труда. В этой связи комиссия рекомендует также изучить опыт и материалы международных организаций, разработанные педагогами Кыргызстана по инновационным педагогическим проектам — в области критического мышления, многоязычного образования, кейс-метода и педагогики XXI века, — с целью обогащения теории и практики исследований докторантов.

5.6 Оценка достижений и мониторинг

На программе проводятся промежуточная и итоговая аттестации. Комиссия рассматривает это как базовый элемент системы оценки достижений. Вместе с тем представленная документация отражает преимущественно сводные ведомости успеваемости: мониторинговые мероприятия детально не расписаны, критерии оценки компетенций и их динамики не отражены в отчётах и рекомендациях для студентов и преподавателей. Отсутствует целостная картина движения каждого докторанта к достижению программных результатов обучения по выделенным параметрам. Также не определены ответственные за проведение мониторинга и разработку мониторинговых процедур.

Стандарт 5.6 предусматривает, что каждый докторант должен вести портфолио, отражающее его публикации, участие в конференциях, учебные достижения и прогресс в диссертационном исследовании. Данный инструмент в программе отсутствует. Введение портфолио позволило бы обеспечить более персонализированный, прозрачный и доказательно обоснованный мониторинг прогресса каждого докторанта.

Выводы экспертной комиссии

С учётом представленных материалов, анализа документации и результатов интервью экспертная комиссия приходит к выводу, что образовательная программа в большей степени соответствует требованиям Стандарта 5. Программа обладает чёткой структурой, функционирующей системой научного руководства и подтвержденной публикационной активностью. Для достижения полного соответствия стандарту необходимо углубление методологического содержания дисциплин, формализация системы мониторинга, введение портфолио докторантов, а также разработка компонента повышения квалификации, специально ориентированного на развитие компетенций в области PhD-супервизии.

Преимущества

1. Чётко утверждённая структура программы, включающая образовательные дисциплины, научно-исследовательскую работу, публикационную активность и итоговую защиту диссертации.
2. Функционирующая система научного руководства и сопровождения, обеспечивающая сопровождение докторантов на всех этапах.
3. Активная публикационная деятельность докторантов в рецензируемых изданиях.
4. Режим благоприятствования для преподавателей МУА и направленность программы на укрепление качественного состава ППС университета — создание контекста непрерывного педагогического образования.
5. Активное профессиональное развитие ППС: широкое участие в международных научных конференциях, мероприятиях Erasmus+ и курсах Института повышения квалификации при МУА.
6. Наличие утверждённого положения об обязательной зарубежной стажировке докторантов.
7. Активное внедрение процедур, повышающих качество исследований: политика использования ИИ, реформированный Комитет по этической экспертизе.
8. Доступ к грантовой и финансовой поддержке для докторантов.

Рекомендуемые меры

1. Обновить и углубить содержание дисциплин с учётом современных методологических подходов: расширить исследовательский инструментарий докторантов за счёт качественных методов, кейс-стади, прикладных моделей исследования и принципа методологической триангуляции.
2. Обеспечить содержательное приращение курса по методам исследования по сравнению с уровнями магистратуры и бакалавриата, закрепив данное разграничение в силлабусе.
3. Углубить содержание модулей по развитию профессиональных навыков, включив компетенции в области управления исследовательскими проектами, академической коммуникации и подготовки грантовых заявок.
4. Разработать компонент повышения квалификации научных руководителей, специально ориентированный на развитие компетенций PhD-супервизии, в рамках существующей системы повышения квалификации ППС.
5. Утвердить предельную норму нагрузки на одного научного руководителя и обеспечить её соблюдение при формировании следующего набора.
6. Усилить междисциплинарный компонент программы через его институциональное закрепление.
7. Совершенствовать процедуры мониторинга достижений докторантов: детализировать мониторинговые мероприятия, определить ответственных, разработать критерии оценки компетенций.
8. Изучить опыт и материалы международных организаций по инновационным педагогическим проектам, разработанные педагогами Кыргызстана, с целью обогащения исследовательской теории и практики докторантов.
9. Разработать четкий план поэтапного обеспечения всех докторантов зарубежной стажировкой в соответствии с утвержденным положением.

Рекомендации, обязательные к исполнению

10. Проработать и документально закрепить специфику PhD-программы в сравнении с магистратурой и аспирантурой, которые реализуются в том же подразделении университета (Институт PhD, аспирантуры и магистратуры): в чём состоит уникальность программы и в каких документах она отражена.
11. Утвердить регламент регулярного пересмотра и обновления учебного плана, обеспечивающий своевременное включение современных методологических подходов и актуальных образовательных программ.
12. Формализовать систему мониторинга и оценки выполнения индивидуальных планов докторантов и обеспечить документированное подтверждение промежуточных аттестаций.
13. Ввести обязательную дисциплину по академическому письму.
14. Ввести систему портфолио для каждого докторанта, отражающего публикации, участие в конференциях, учебные достижения и прогресс в диссертационном исследовании.
15. Предоставить протоколы пересмотра программы и документальные подтверждения внедренных изменений.

Решение комиссии по Стандарту 5 – В большей степени соответствует

Стандарт 6. Политика, требования и организация научного руководства

Руководство к стандарту

Этот стандарт подчеркивает важность эффективного научного руководства в рамках программы PhD. Руководители должны обладать высокой квалификацией, научным авторитетом и активной исследовательской деятельностью. Научные руководители должны иметь соответствующее образование, квалификацию и степень, быть активными и признанными учеными и систематически повышать свою квалификацию путем получения дополнительного образования, стажировок и т.п. Научные руководители должны иметь сильный научный авторитет, который может включать свои научные школы, или руководство научными кафедрами, обладать необходимым научным потенциалом. Важным фактором является наличие у научного руководителя опыта работы в соответствующей отрасли и выполнения исследовательских проектов.

Общая оценка

В ходе анализа представленной документации, а также интервью с профессорско-преподавательским составом, административно-управленческим персоналом и докторантами установлено, что в образовательной организации функционирует система научного руководства PhD-докторантами. Каждый докторант закреплен за основным научным руководителем, и в целом процесс научного сопровождения воспринимается всеми участниками программы как важный и ответственный элемент её реализации. На программе разработаны и представлены документы, регламентирующие научное руководство, включая положение о научном руководстве, нормы времени и регламенты обязанностей. Вместе с тем действующая система требует дальнейшей формализации, систематизации и укрепления доказательной базы. С учетом совокупности представленных данных экспертная комиссия приходит к выводу, что программа частично соответствует требованиям Стандарта 6.

6.1 Организация и качество научного руководства

На программе обеспечено закрепление каждого докторанта за основным научным руководителем. Научные руководители в целом обладают соответствующей квалификацией и академическим статусом- учеными степенями и подтвержденной публикационной активностью. К руководству активно привлекаются как штатные преподаватели университета, так и внешние специалисты- из других университетов Кыргызстана и зарубежных организаций. Зарубежные консультанты преимущественно работают с международными докторантами. Комиссия рассматривает привлечение внешних и зарубежных специалистов как позитивную практику, расширяющую исследовательские возможности докторантов.

Вместе с тем комиссия фиксирует ряд системных проблем в организации научного руководства. Во-первых, существует внутреннее противоречие: согласно политике программы, научными руководителями должны являться штатные профессора МУА, однако на практике к руководству регулярно привлекаются внешние специалисты. Статус данной практики- является ли она институциональной политикой или инициативой отдельных докторантов - не получил четкого определения в нормативных документах.

Во-вторых, нагрузка на отдельных научных руководителей существенно превышает норму: при заявленном максимуме в 3 докторанта на одного руководителя фактическая

нагрузка в ряде случаев достигает 9 и 11 докторантов. Как отмечалось в рамках Стандартов 1 и 5, трое научных руководителей осуществляют руководство 16 из 25 докторантов. Подобная концентрация создает реальные риски для качества научного сопровождения. Комиссия не получила подтверждений наличия формальных критериев распределения нагрузки — на основе публикационной активности, академического рейтинга или опыта руководства, — а также сведений о том, закреплены ли эти критерии нормативно и применяются ли они последовательно. В международной практике нередко применяется поэтапная модель допуска к руководству, при которой ассистент-профессор сначала выполняет функции со-руководителя и лишь после приобретения достаточного опыта назначается основным руководителем. Данный подход целесообразно закрепить во внутренних нормативных документах программы.

Комиссия с удовлетворением отмечает, что в ходе интервью с докторантами была получена положительная оценка качества научного руководства: работа с научными руководителями характеризуется как содержательная и систематическая. Регулярность встреч закреплена в документах программы, однако на практике консультации проводятся по мере необходимости — данная гибкость воспринимается докторантами как адекватная их потребностям. Следует также отметить, что большинство докторантов являются сотрудниками университета, что создает естественные условия для оперативного и неформального взаимодействия с научными руководителями в рамках повседневной профессиональной среды. Удовлетворенность докторантов качеством научного руководства подтверждается также результатами опросов, рассмотренных в рамках Стандарта 3. Вместе с тем введение формализованного журнала консультаций с фиксацией содержания встреч и принятых договоренностей позволит обеспечить документальную прослеживаемость прогресса и упростить мониторинг со стороны программы.

Комиссия отмечает положительный аспект: докторанты имеют возможность выражать пожелания относительно выбора научного руководителя. Вместе с тем данный процесс не в полной мере формализован: не получены подтверждения того, что докторанты официально информируются о научных интересах и доступности всех преподавателей, организуются ли встречи с потенциальными руководителями до принятия решения и документируется ли процедура согласования выбора.

6.2 Обучение научных руководителей политике программы

Обучение научных руководителей политике и процедурам реализации программы PhD осуществляется не в полной мере. Системный подход к развитию компетенций в области научного руководства в ходе визита выявлен не был. Механизмы обучения руководителей описаны в нормативных документах, однако их фактическая реализация не подкреплена достаточной доказательной базой: отсутствуют единая программа или модули обучения, сведения о периодичности мероприятий, подтверждения охвата всех руководителей, а также фиксация результатов в форме сертификатов, списков участников или отчетов. Данный вывод согласуется с наблюдениями, сделанными в рамках Стандарта 5, и указывает на необходимость разработки специализированного компонента повышения квалификации, ориентированного на специфику PhD-супервизии.

6.3 Распределение ролей и ответственности

Обязанности и ответственность основного научного руководителя, соруководителя и внешнего (приглашенного) консультанта не в полной мере четко определены и документально

закреплены. В частности, отсутствует достаточная регламентация распределения ролей между несколькими руководителями, а участие внешних руководителей не всегда носит системный характер — в ряде случаев внешние руководители и консультанты фактически сопровождают исследование докторантов, не имея официального статуса и оставаясь неизвестными кафедре, что подробнее рассмотрено в рамках Стандарта 2. Комиссия рекомендует разработать чёткие типовые соглашения, закрепляющие роли, обязательства и минимальные требования к взаимодействию для каждой категории научного руководителя, а также обеспечить официальное признание всех лиц, осуществляющих сопровождение докторантов.

Комиссия также отмечает отсутствие примеров контрактов или соглашений между докторантами, научными руководителями и образовательной организацией в составе представленной доказательной базы. Введение стандартизированного соглашения о научном руководстве, подписываемого всеми сторонами в начале работы, позволит четко зафиксировать взаимные ожидания и обязательства.

6.4 Научные связи и содействие карьерному развитию докторантов

Согласно представленным CV и данным о публикационной активности, научные руководители обладают достаточным научным потенциалом. Вместе с тем комиссия отмечает, что международная академическая репутация большинства руководителей пока не является высокой, а документальное подтверждение широких национальных и международных научных связей в верифицируемом формате не представлено: отсутствуют перечни совместных проектов, подтвержденные соглашения, данные об участии в международных научных сетях, подтверждения со-руководства в других организациях, а также систематизированные сведения о совместных публикациях.

Особо следует отметить, что существующие международные и внешние связи программы в значительной мере сосредоточены вокруг руководителя программы, который лично привлек ряд внешних стейкхолдеров и зарубежных консультантов. Данная модель, при всей её ценности, создает системный риск: устойчивость международного измерения программы становится зависимой от одного человека, а не от институциональных механизмов. Как отмечалось в рамках Стандарта 3, партнёрства, выстроенные на личных контактах, уязвимы при кадровых изменениях. Программе рекомендуется институционализировать имеющиеся связи и сформировать механизмы их поддержания и расширения на уровне кафедры, а не отдельных лиц.

Стандарт 6.4 также предусматривает, что научные руководители должны активно содействовать карьерному развитию докторантов- помогать им выстраивать профессиональные траектории в академической или иной среде. В представленных материалах данный аспект не нашёл отражения ни в нормативных документах, ни в практике программы. Карьерное сопровождение докторантов остается вне зоны формальной ответственности научных руководителей. Включение данного элемента в регламент обязанностей руководителей и в систему мониторинга прогресса докторантов позволит привести программу в соответствие с международными стандартами PhD education.

Выводы экспертной комиссии

С учётом представленных материалов, анализа документации и результатов интервью экспертная комиссия приходит к выводу, что программа частично соответствует требованиям Стандарта 6. Система научного руководства функционирует и воспринимается как значимый

элемент программы, однако ряд ключевых механизмов- нормирование нагрузки, документирование консультаций, разграничение ролей, обучение руководителей и карьерное сопровождение докторантов, требует формализации и подкрепления доказательной базой.

Преимущества

1. *Наличие функционирующей системы научного руководства: каждый докторант закреплён за основным научным руководителем.*
2. *Научные руководители квалифицированы: обладают учеными степенями и подтвержденной публикационной активностью.*
3. *Наличие регламентирующих документов: положение о научном руководстве, нормы времени, регламенты обязанностей.*
4. *Привлечение национальных и зарубежных специалистов к научному руководству.*
5. *Возможность для докторантов участвовать в выборе научного руководителя.*
6. *Осознание важности процесса научного руководства всеми участниками программы.*

Рекомендуемые меры

1. *Разработать четкие и прозрачные процедуры распределения научных руководителей с учетом принципов справедливости, равномерности нагрузки и качества научного руководства, включая формальные критерии на основе публикационной активности, академического рейтинга и опыта руководства.*
2. *Рассмотреть введение поэтапной модели допуска к руководству: начинающие преподаватели выполняют функции со-руководителя и переходят к роли основного руководителя по мере накопления опыта.*
3. *Документально закрепить роли и ответственность основного научного руководителя, соруководителя и внешнего консультанта в форме типовых соглашений, подписываемых всеми сторонами.*
4. *Формализовать процедуру выбора докторантом научного руководителя: официальное информирование о научных интересах и доступности преподавателей, организация встреч с потенциальными руководителями, документирование принятого решения.*
5. *Организовать систематическое повышение квалификации научных руководителей по вопросам PhD-супервизии с документальным подтверждением охвата и результатов.*
6. *Институционализировать существующие международные и внешние партнерские связи программы: перевести их с уровня личных контактов на уровень кафедральных и институциональных механизмов.*
7. *Включить содействие карьерному развитию докторантов в перечень формальных обязанностей научного руководителя.*
8. *Сформировать верифицируемое портфолио научных связей руководителей: перечни совместных проектов, договоров, публикаций, участия в научных сетях и со-руководств.*
9. *Создать механизмы регулярного обмена лучшими практиками научного руководства внутри университета.*

Рекомендации, обязательные к исполнению

10. Формализовать систему фиксации научных консультаций путем введения журнала встреч с указанием содержания, достигнутых договоренностей и прогресса по индивидуальному плану- с учётом того, что фактическая практика взаимодействия между докторантами и научными руководителями оценивается положительно и нуждается в документальном закреплении, а не в изменении по существу.
11. Разработать и утвердить нормативные документы, регулирующие порядок назначения научных руководителей и распределения нагрузки, включая обоснование отклонений от установленных норм и меры по снижению рисков перегрузки.
12. Обеспечить прозрачность критериев допуска к выполнению функций основного научного руководителя.
13. Внедрить систему регулярного профессионального развития научных руководителей в области PhD-супервизии с документальным подтверждением.
14. Обеспечить официальное признание всех лиц, осуществляющих сопровождение докторантов: ни один внешний руководитель или консультант не должен работать с докторантами без ведома и одобрения кафедры.
15. Разработать и утвердить регламент совместного руководства с зарубежными научными руководителями, включая распределение ролей, форматы взаимодействия и требования к документированию.

Решение комиссии по Стандарту 6 – Частично соответствует

Стандарт 7. Интернационализация, международные научные сети, научное цитирование

Руководство к стандарту

Данный стандарт направлен на содействие международной интеграции PhD программ. Интернационализация включает участие докторантов в международных проектах, публикации в высокоимпактных журналах и сотрудничество с зарубежными научными организациями. Это способствует повышению качества программы, расширению возможностей для докторантов и укреплению репутации образовательной организации

Общая оценка

Анализ представленных материалов и результаты интервью показали, что программа предпринимает активные усилия по развитию международного измерения докторантуры. Обеспечен доступ к ведущим международным научным базам данных, налажен мониторинг публикационной активности докторантов, проводятся тренинги по подготовке научных статей, а ряд докторантов и преподавателей участвует в международных конференциях и академическом обмене. Вместе с тем интернационализация программы в её нынешнем виде носит неравномерный характер: ряд механизмов реализуется системно, тогда как другие остаются недостаточно формализованными или зависимыми от личных инициатив. Программа в целом движется в правильном направлении и располагает институциональной основой для дальнейшего развития международного компонента.

7.1 Партнёрские соглашения с зарубежными университетами и организациями

Университет располагает рядом меморандумов о сотрудничестве с зарубежными университетами и научными организациями, что создает формальную основу для международного партнёрства. В ходе визита комиссия подтвердила наличие отдельных формальных отчетов, свидетельствующих о реализации партнерских договоренностей. Вместе с тем интенсивность и содержательность сотрудничества в рамках действующих соглашений существенно варьируется: часть партнерств носит активный характер, тогда как другие остаются преимущественно декларативными.

Как отмечалось в рамках Стандартов 2, 3 и 6, существенная часть международных связей программы сосредоточена вокруг руководителя программы и выстроена на основе личных контактов. Это создает риск неустойчивости партнерств при кадровых изменениях и не соответствует требованию стандарта об институциональном характере соглашений. Документальное подтверждение совместной научной деятельности в части со-руководства, совместных исследовательских проектов и совместных публикаций в большинстве случаев отсутствует либо носит фрагментарный характер.

Участие в программе Erasmus+ KA171 подтверждено и обеспечивает часть докторантов и преподавателей возможностями для академической мобильности. Комиссия рассматривает данный инструмент как перспективную основу для расширения системного международного сотрудничества. Для повышения результативности партнерств рекомендуется разработать механизм регулярного пересмотра и оценки действующих соглашений с выявлением неактивных партнерств и целенаправленным развитием наиболее перспективных из них.

7.2 Доступ к международным базам данных, публикационная активность и поддержка академического письма

Программа обеспечивает докторантам и профессорско-преподавательскому составу доступ к базам данных Web of Science и Scopus, что является значимым элементом исследовательской инфраструктуры. Ведётся мониторинг цитирования публикаций докторантов в данных базах, результаты которого документируются. Комиссия рассматривает наличие системного мониторинга цитирования как свидетельство зрелого подхода к оценке научного влияния программы.

На программе проводятся тренинги, ориентированные на развитие у докторантов навыков подготовки и подачи статей в международные рецензируемые журналы. Комиссия оценивает данную практику положительно, поскольку она непосредственно отвечает требованию стандарта о наличии процедуры помощи в написании и публикации научных статей. Для повышения системности и охвата рекомендуется оформить данные тренинги в виде структурированного модуля или обязательной дисциплины с чётко определённым содержанием, периодичностью и документальной фиксацией результатов - что также согласуется с рекомендацией о введении курса по академическому письму, сформулированной в рамках Стандарта 5.

Вместе с тем комиссия рекомендует обеспечить более регулярное обновление перечня рекомендуемых журналов с учетом актуальных требований к качеству изданий, а также

разработать процедуру индивидуального консультирования докторантов по выбору журнала в соответствии с тематикой их исследования.

7.3 Участие в международных научных мероприятиях

Участие докторантов и научных руководителей в международных конференциях, семинарах и форумах подтверждено документально. Университет частично поддерживает данное участие: докторанты, являющиеся штатными сотрудниками МУА, обучаются на программе бесплатно, что фактически представляет собой существенную форму институциональной поддержки. Комиссия рассматривает данную политику как позитивный вклад в обеспечение доступности программы и снижение финансовых барьеров для участия в международной научной жизни.

Вместе с тем в ходе интервью докторанты отметили, что совмещение полной преподавательской нагрузки с требованиями PhD-программы представляет собой значительный практический вызов. Данное наблюдение комиссия рассматривает не как финансовую жалобу, а как системный вопрос об управлении рабочей нагрузкой, непосредственно влияющий на возможности докторантов участвовать в международных мероприятиях, уделять время исследованию и своевременно завершать диссертацию. Данный аспект тесно связан с вопросами, рассмотренными в рамках Стандарта 5, и заслуживает отдельного внимания при планировании нагрузки докторантов.

Комиссия рекомендует разработать прозрачную политику финансовой поддержки участия докторантов в международных конференциях, в том числе определить критерии отбора, доступные источники финансирования и процедуру подачи заявок, а также рассмотреть возможность введения специальных механизмов регулирования нагрузки для штатных сотрудников, совмещающих преподавание с докторантурой.

Выводы экспертной комиссии

С учётом представленных материалов и результатов интервью экспертная комиссия приходит к выводу, что программа в значительной мере соответствует базовым требованиям Стандарта 7 в части доступа к международным ресурсам и поддержки публикационной активности, однако институционализация международных партнерств и системная поддержка участия докторантов в международной научной жизни требуют дальнейшего развития.

Преимущества

- 1. Подтвержденный доступ докторантов и ППС к базам данных Web of Science и Scopus.*
- 2. Системный мониторинг цитирования публикаций докторантов с документальной фиксацией результатов.*
- 3. Наличие тренингов по подготовке и подаче статей в международные рецензируемые журналы.*
- 4. Формальные меморандумы о сотрудничестве с рядом зарубежных университетов и организаций.*
- 5. Участие в программах Erasmus+ KA171, обеспечивающее возможности академической мобильности.*

6. *Подтвержденное участие докторантов и преподавателей в международных научных конференциях.*
7. *Институциональная поддержка в форме бесплатного обучения для штатных сотрудников университета.*

Рекомендуемые меры

1. *Институционализировать международные партнерства: перевести их с уровня личных контактов на уровень кафедральных механизмов с четким распределением ответственности за поддержание и развитие каждого соглашения.*
2. *Разработать механизм регулярного пересмотра и оценки действующих партнерских соглашений с выявлением неактивных партнерств и целенаправленным развитием наиболее результативных.*
3. *Обеспечить документальное подтверждение совместной научной деятельности в рамках действующих соглашений: со-руководства, совместных проектов и совместных публикаций.*
4. *Оформить тренинги по академическому письму и подготовке статей в структурированный модуль или обязательную дисциплину с четко определённым содержанием, периодичностью и документальной фиксацией результатов.*
5. *Разработать процедуру индивидуального консультирования докторантов по выбору журнала в соответствии с тематикой исследования.*
6. *Разработать прозрачную политику финансовой поддержки участия докторантов в международных конференциях, включая критерии отбора и доступные источники финансирования.*
7. *Рассмотреть введение механизмов регулирования учебной нагрузки для докторантов, совмещающих обучение с полной преподавательской занятостью.*
8. *Расширить число активных партнерств, обеспечивающих возможности для зарубежных стажировок всех докторантов в соответствии с утвержденным положением.*

Рекомендации, обязательные к исполнению

9. *Обеспечить системное документальное подтверждение реализации действующих партнерских соглашений: совместные отчеты, протоколы мероприятий, подтверждения участия и результатов.*
10. *Формализовать поддержку подготовки статей в рамках учебного плана программы, обеспечив охват всех докторантов, в соответствии с требованием стандарта о наличии процедуры помощи в написании и публикации научных статей.*

Решение комиссии по Стандарту 7 – Частично соответствует

Стандарт 8. PhD диссертация и результаты программы

Руководство к стандарту

*PhD диссертация представляет собой кульминацию программы и является основным критерием оценки академических и исследовательских достижений докторанта. Диссертация должна демонстрировать способность проводить оригинальные **исследования**, вносить вклад в развитие науки и интерпретировать результаты в международном научном контексте.*

Общая оценка

Поскольку программа проходит первичной аккредитации, на момент визита внешней экспертной комиссии ни один докторант программы ещё не защитил диссертацию. Согласно представленной информации, первые защиты ожидаются в 2026 году. Данное обстоятельство объективно ограничивает возможности комиссии по оценке фактического качества завершённых диссертационных исследований, устойчивости механизма открытой защиты с международными экспертами, а также результативности программы в части подтверждённых карьерных траекторий выпускников. Тем не менее комиссия располагает возможностью оценить нормативную базу, регулирующую подготовку и защиту диссертации, а также степень её соответствия международным стандартам.

Анализ представленных материалов показал, что нормативная база в части подготовки и оценки диссертации сформирована на базовом уровне: разработано и утверждено Положение о порядке подготовки PhD-диссертации, а также руководство по её написанию и оформлению (август 2024 года). Диссертационные исследования выполняются на английском языке, что является значимым преимуществом с точки зрения международной видимости и академической мобильности докторантов. В 2023–2025 годах зафиксированы публикации докторантов, заявленные как индексируемые в Scopus и Web of Science. Вместе с тем ряд ключевых механизмов требует существенной доработки, формализации и приведения в соответствие с международной практикой организации докторской подготовки. С учётом совокупности данных комиссия приходит к выводу, что программа в большей степени соответствует требованиям Стандарта 8, при этом необходимо усиление доказательной базы по ряду критериев.

8.1 Соответствие диссертации международным стандартам качества и публикационные требования

Программа ориентирована на международные стандарты качества диссертационных исследований и предусматривает требование публикации результатов в рецензируемых изданиях, индексируемых в Scopus и Web of Science. Публикационная активность докторантов в 2023–2025 годах зафиксирована в представленных материалах. Комиссия рекомендует сформировать единый верифицируемый реестр публикаций докторантов, включающий сведения об авторе, названии статьи, журнале, годе, DOI, статусе индексирования и статусе публикации (опубликована / принята к печати). Это позволит обеспечить прозрачность и систематичность мониторинга публикационной результативности программы.

Поскольку ни одна диссертация ещё не защищена, фактическое соответствие завершённых работ международным стандартам качества будет доступно для оценки в следующем цикле аккредитации.

8.2 Структура диссертации: обзор литературы, методология, результаты и выводы

Руководство по подготовке PhD-диссертации (август 2024 года) предусматривает включение обзора литературы, описания научной методологии, представления результатов исследования, их интерпретации и выводов. Данный документ в целом ориентирован на международные стандарты структуры диссертации. Вместе с тем в ходе интервью с преподавателями и докторантами не было продемонстрировано единого понимания требований к структуре диссертации. Комиссия отмечает, что научные руководители в ряде случаев ссылались на требования Высшей аттестационной комиссии, тогда как реализуемая программа является PhD-программой нового формата и должна ориентироваться на лучшие международные практики организации докторской подготовки, а не на нормативы, разработанные для традиционной аспирантуры.

Для устранения данного расхождения рекомендуется разработать типовые требования к структуре диссертации по педагогике с примерами оформления глав и чек-листами для внутренней экспертизы. Руководство должно быть не только разработано, но и институционально внедрено: обсуждено на факультетском уровне, согласовано и утверждено академическими органами управления, доведено до сведения всех научных руководителей-включая внешних и зарубежных- и регулярно обновляться. Направление документа по электронной почте не может считаться достаточной мерой внедрения.

Комиссия также обращает внимание на внутреннее противоречие в документации: установленный минимальный объём диссертации составляет 40 000 слов, однако одновременно указывается, что работа должна составлять 80–120 страниц. В области педагогики объём докторской диссертации в международной практике, как правило, составляет от 60 000 до 100 000 слов. Данное несоответствие необходимо устранить путём приведения требований к объёму в соответствие с международными нормами и их чёткого закрепления в нормативных документах.

8.3 Альтернативные форматы диссертации

Вопрос об альтернативных форматах представления диссертационного исследования- в частности, в виде монографии или серии опубликованных статей- в нормативных документах программы не рассматривается. Стандарт допускает подобные форматы при условии эквивалентности вклада. Комиссия рекомендует программе определить свою позицию по данному вопросу и при необходимости закрепить её в регламентирующих документах.

8.4 Язык диссертации и международная доступность

Комиссия рассматривает выполнение диссертационных исследований на английском языке как значимое достижение программы, непосредственно способствующее международной видимости научных результатов и академической мобильности докторантов. Данная практика является одним из принципиальных отличий программы от традиционной аспирантуры и должна быть сохранена и закреплена как институциональный стандарт. Рекомендуются также обеспечить публикацию аннотаций диссертаций на государственном, официальном и английском языках в соответствии с требованиями критерия 8.6.

8.5 Вклад докторанта и документирование соавторства

Требование документального подтверждения вклада докторанта в соавторские публикации в представленных материалах носит декларативный характер: не показано, каким образом фиксируется индивидуальный вклад каждого автора. Международная практика предусматривает использование contribution statements- документов, в которых каждый соавтор описывает свой конкретный вклад, а также соглашений о соавторстве и подтверждений со стороны научных руководителей. Введение данных инструментов позволит обеспечить прозрачность, защитить академическую репутацию докторантов и привести программу в соответствие с требованиями ведущих международных журналов.

8.6 Открытость и доступность диссертаций

В настоящее время система открытого доступа к защищённым диссертациям не реализована, что обусловлено отсутствием завершённых диссертационных исследований. Комиссия рекомендует заблаговременно создать инфраструктуру для электронного архивирования и публикации диссертаций на официальном сайте университета с тем, чтобы она была готова к моменту первых защит в 2026 году. Публикация полных текстов диссертаций или, при наличии ограничений, развёрнутых аннотаций на государственном, официальном и английском языках будет способствовать повышению прозрачности, академической репутации программы и её интеграции в международное научное пространство.

8.7 Открытая защита с участием международных экспертов

Процедура защиты диссертации предусматривает открытый формат с привлечением международных экспертов, что является позитивным аспектом программы. Поскольку ни одной защиты ещё не состоялось, оценить фактическую реализацию данной процедуры не представляется возможным.

Комиссия обращает внимание на несоответствие используемой терминологии международным стандартам: применяемое в документах понятие «жюри» не отражает международную практику, в которой используются термины PhD Thesis Committee и External Examiner с обязательным участием как минимум двух внешних экспертов, независимых от программы. Приведение терминологии и процедуры в соответствие с международными

стандартами усилит академическую легитимность защиты и её признаваемость в международном контексте.

Комиссия также отмечает отсутствие формализованной системы промежуточных этапов подготовки диссертации и мониторинга прогресса. В частности, не регламентирована процедура защиты исследовательского предложения (Thesis Proposal Defense) как обязательного этапа, предшествующего полноценному исследованию. Введение данной процедуры позволит своевременно выявлять методологические риски и повысить вероятность успешного завершения диссертации в установленные сроки.

Исследовательская этика и процедура одобрения IRB

Комиссия подтверждает, что получение одобрения Институционального комитета по этической экспертизе исследований (IRB) является обязательным требованием для всех магистрантов и докторантов программы. Данное положение является значимым достижением и свидетельствует о системном подходе к обеспечению исследовательской этики. Встреча с представителями Этического комитета подтвердила серьёзное институциональное отношение к данным вопросам, что комиссия рассматривает как основу для дальнейшего развития.

Вместе с тем в ходе интервью с рядом преподавателей и докторантов не было продемонстрировано единого и системного понимания ключевых принципов исследовательской этики, включая добровольность участия, информированное согласие, право на отказ, конфиденциальность и анонимность, минимизацию рисков и защиту уязвимых групп. Это свидетельствует о том, что, несмотря на наличие обязательного требования, его практическое воплощение и осмысление требуют дополнительного обучения. Комиссия рекомендует организовать целенаправленные обучающие мероприятия по исследовательской этике для всех научных руководителей и докторантов, а также обеспечить, чтобы процедура подачи заявок в IRB была интегрирована в стандартный рабочий процесс подготовки диссертации- и воспринималась не как административная формальность, а как содержательный инструмент защиты участников исследования.

Выводы экспертной комиссии

С учётом представленных материалов и результатов интервью экспертная комиссия приходит к выводу, что программа *в большей степени соответствует* требованиям Стандарта 8. Нормативная база в части подготовки диссертации сформирована, ориентация на международные стандарты декларирована, а ряд ключевых элементов- выполнение диссертаций на английском языке, обязательное прохождение IRB, публикационная активность докторантов- заслуживает высокой оценки. Для достижения полного соответствия стандарту необходимо устранить внутренние противоречия в нормативных документах, формализовать промежуточные этапы подготовки диссертации, привести терминологию и процедуры в соответствие с международной практикой и создать инфраструктуру открытого доступа к диссертациям.

Преимущества

1. *Наличие утверждённого положения о порядке подготовки PhD-диссертации и руководства по её написанию и оформлению.*
2. *Выполнение диссертационных исследований на английском языке- значимое преимущество с точки зрения международной видимости и академической мобильности.*
3. *Наличие IRB с современной структурой и правила.*
4. *Ориентация на публикации в изданиях, индексируемых в Scopus и Web of Science, с зафиксированной активностью в 2023–2025 годах.*
5. *Предусмотренная процедура открытой защиты с участием международных экспертов.*
6. *Серьёзное институциональное отношение к вопросам исследовательской этики, подтверждённое в ходе встречи с Этическим комитетом.*

Рекомендуемые меры

1. *Подготовить единый реестр публикаций докторантов (ФИО – название – журнал- год- DOI- индексирование (Scopus/WoS) – ссылка – статус (опубликовано/принято)).*
2. *Разработать типовые требования к структуре диссертации по педагогике, включая примеры оформления глав (Literature review- Theoretical framework- methodology- Discussion- Conclusion) и чек-листы для внутренней экспертизы.*
3. *Ввести обязательную систему документирования вклада докторанта в соавторские публикации: contribution statements, соглашения о соавторстве, подтверждения научных руководителей.*
4. *Привести требования к объёму диссертации в соответствие с международными нормами и устранить внутреннее противоречие между требованиями по количеству слов и страниц.*
5. *Обновить терминологию защиты диссертации в соответствии с международными стандартами: заменить «жюри» на PhD Thesis Committee / External Examiner с чётким закреплением требований к составу комиссии.*
6. *Формализовать процедуру защиты исследовательского предложения (Thesis Proposal Defense) как обязательного этапа подготовки диссертации.*
7. *Заблаговременно создать инфраструктуру для электронного архивирования и публикации диссертаций на сайте университета.*
8. *Определить позицию программы в отношении альтернативных форматов диссертации и закрепить её в нормативных документах.*
9. *Организовать обучающие семинары по исследовательской этике для всех научных руководителей и докторантов.*

Рекомендации, обязательные к исполнению

10. Создать рабочую группу по пересмотру и расширению руководства по подготовке диссертации с участием преподавателей, включая внешних и зарубежных научных руководителей, представителей Этического комитета и при необходимости докторантов. Руководство должно быть утверждено академическими органами управления и регулярно обновляться.
11. Обеспечить, чтобы все научные руководители- включая внешних и приглашённых- руководствовались международными стандартами PhD-диссертации, а не нормативами ВАК, разработанными для традиционной аспирантуры.
12. Разработать и публично утвердить прозрачные критерии оценки диссертации, доступные для всех участников программы.
13. Обеспечить открытость защит и готовность инфраструктуры электронного архива диссертаций к моменту первых защит в 2026 году.
14. Закрепить процедуру получения одобрения IRB как неотъемлемый этап подготовки диссертации, интегрированный в стандартный рабочий процесс, не как административную формальность, а как содержательный инструмент защиты участников исследования.

Решение комиссии по Стандарту 8 – В большей степени соответствует

Стандарт 9. Инфраструктура и ресурсы, соответствующие PhD программе

Руководство к стандарту

В соответствии с данным стандартом материально-техническое и ресурсное обеспечение должно соответствовать требованиям, закладываемым в исследованиях PhD докторантов.

Программа PhD не может быть инициирована, если не доступны ресурсы для завершения исследовательского проекта PhD.

Аудитории, лаборатории и их оснащение должны быть современны и адекватны целям и результатам программ и исследований. Инфраструктура, сервисы и образовательные ресурсы должны соответствовать требованиям, потребностям и нуждам стейкхолдеров. Докторанты должны иметь достаточные возможности для самостоятельной исследовательской работы.

Эффективная реализация PhD программ невозможна без адекватной инфраструктуры и ресурсов. Этот стандарт включает требования к материально-технической базе, информационным ресурсам и условиям для научных исследований. Докторанты должны иметь доступ к современному оборудованию, библиотекам, базам данных и удобным рабочим пространствам.

Общая оценка

Международный университет «Ала-Тоо» располагает развитой материально-технической базой, обеспечивающей необходимые условия для реализации PhD-программы. Университет представляет собой крупный многокорпусной образовательный комплекс с

современной инфраструктурой, включающей оснащенные учебные и исследовательские пространства, библиотечные ресурсы и доступ к международным научным базам данных. Ряд элементов академической поддержки докторантов функционирует и подтвержден в ходе визита. Вместе с тем отдельные аспекты инфраструктурного обеспечения требуют формализации, в том числе в части мониторинга удовлетворенности докторантов условиями работы и создания системы академического консультирования, выходящей за рамки научного руководства.

9.1 Лаборатории, оборудование и программное обеспечение

Физическая инфраструктура университета, доступная докторантам, оценивается как хорошо оснащенная и регулярно обновляемая. Университет располагает необходимыми техническими ресурсами для поддержки исследовательской деятельности в области педагогики, включая доступ к современному оборудованию и программному обеспечению для обработки данных и проведения анализа. Данный аспект не вызвал существенных замечаний ни в ходе анализа документации, ни по результатам интервью с докторантами и преподавателями.

Комиссия отмечает, что вопрос о наличии выделенных рабочих пространств, предназначенных специально для докторантов, в ходе визита не был детально рассмотрен. С учётом того, что большинство докторантов являются штатными сотрудниками университета и имеют доступ к рабочим местам в рамках своих преподавательских позиций, данный вопрос, вероятно, не является критическим. Тем не менее программе рекомендуется уточнить, в какой мере исследовательские пространства доступны докторантам в их качестве исследователей, а не только как преподавателям.

9.2 Библиотечные ресурсы и доступ к научным изданиям

Как подтверждено в рамках Стандартов 2 и 7, университет обеспечивает докторантам и профессорско-преподавательскому составу доступ к базам данных Web of Science, Scopus, Hinari, eLIBRARY.RU и Polpred. Научная библиотека имени Ж. Каниметова располагает значительным фондом, включающим как печатные, так и электронные издания. Электронная библиотека функционирует на специализированной платформе, обеспечивающей удаленный доступ к ресурсам.

Существенным позитивным событием является строительство нового здания библиотеки, что свидетельствует об институциональной приверженности развитию библиотечной инфраструктуры и созданию современных условий для самостоятельной исследовательской работы. Комиссия рассматривает данный проект как значимый вклад в долгосрочное развитие ресурсной базы программы.

9.3 Мониторинг удовлетворенности инфраструктурой

Как отмечалось в рамках Стандарта 3, университет проводит опросы удовлетворенности студентов условиями инфраструктуры и сервисными службами. Данная практика свидетельствует о наличии общей культуры мониторинга качества. Вместе с тем специализированный мониторинг удовлетворенности докторантов и научных руководителей условиями исследовательской инфраструктуры — отдельно от общих опросов

удовлетворенности — не проводится. Потребности докторантов как исследователей в части рабочих пространств, доступа к ресурсам и исследовательского оборудования могут существенно отличаться от потребностей студентов других уровней образования и заслуживают самостоятельного внимания.

Комиссия рекомендует разработать и внедрить специализированный инструмент оценки удовлетворенности докторантов и научных руководителей условиями исследовательской инфраструктуры, результаты которого систематически использовались бы для корректировки ресурсного обеспечения программы.

9.4 Академическое консультирование и поддержка

Ряд элементов академической поддержки докторантов функционирует и подтверждён в ходе визита. В частности, как отмечалось в рамках Стандартов 5 и 7, на программе проводятся тренинги по академическому письму и подготовке статей к публикации в международных журналах, а также осуществляется поддержка в части исследовательской методологии. Данные практики комиссия рассматривает как позитивный элемент академической среды программы.

Вместе с тем формальная система академического консультирования, выходящая за рамки отношений научного руководства, на программе отсутствует. Стандарт предусматривает наличие структурированной системы поддержки докторантов по широкому кругу вопросов- от выбора темы исследования и подготовки публикаций до академической и профессиональной ориентации. В настоящее время подобная поддержка оказывается преимущественно в рамках индивидуального взаимодействия с научным руководителем, что создает зависимость от качества и характера конкретных отношений руководства. Введение дополнительного уровня академической поддержки- в форме программного координатора, группы академических советников или структурированных семинаров по профессиональному развитию- позволило бы обеспечить более равномерный доступ всех докторантов к необходимой помощи.

Комиссия также обращает внимание на то, что в ходе интервью докторанты отметили сложность совмещения полной преподавательской нагрузки с требованиями PhD-программы. Данный аспект, подробнее рассмотренный в рамках Стандарта 7, имеет прямое отношение к системе поддержки: структурированная академическая помощь и гибкие механизмы управления нагрузкой являются взаимодополняющими инструментами обеспечения успешного завершения диссертационных исследований.

Выводы экспертной комиссии

С учётом представленных материалов и результатов визита экспертная комиссия приходит к выводу, что программа в значительной мере соответствует требованиям Стандарта 9 в части материально-технической базы и доступа к международным научным ресурсам. Инфраструктура университета обеспечивает необходимые условия для реализации программы, а планируемое строительство нового здания библиотеки свидетельствует об институциональной приверженности её дальнейшему развитию. Для достижения полного соответствия стандарту необходимо формализовать мониторинг удовлетворенности докторантов условиями инфраструктуры, завершить аудит информационных ресурсов и

создать систему академического консультирования, выходящую за рамки научного руководства.

Преимущества

1. Развитая материально-техническая база крупного многокорпусного университета, обеспечивающая необходимые условия для исследовательской деятельности.
2. Подтвержденный доступ к международным научным базам данных: *Web of Science, Scopus, Hinari, eLIBRARY.RU, Polpred.*
3. Значительный библиотечный фонд с электронной платформой удаленного доступа.
4. Планируемое строительство нового здания библиотеки как свидетельство институциональной приверженности развитию исследовательской инфраструктуры.
5. Наличие тренингов по академическому письму, подготовке публикаций и исследовательской методологии.
6. Проведение общих опросов удовлетворенности студентов условиями инфраструктуры и сервисными службами.

Рекомендуемые меры

1. Разработать специализированный инструмент оценки удовлетворенности докторантов и научных руководителей условиями исследовательской инфраструктуры с систематическим использованием результатов для её совершенствования.
2. Уточнить доступность исследовательских пространств для докторантов в их качестве исследователей, отдельно от их преподавательских позиций.
3. Подключить базу данных ERIC как авторитетный ресурс в области педагогики.
4. Рассмотреть введение дополнительного уровня академической поддержки докторантов, в форме программного координатора, группы академических советников или структурированных семинаров по профессиональному развитию, выходящего за рамки отношений научного руководства.
5. Разработать механизм управления нагрузкой для докторантов, совмещающих обучение с полной преподавательской занятостью.
6. Оформить тренинги по академическому письму и подготовке публикаций в структурированный модуль с документальной фиксацией охвата и результатов.

Рекомендации, обязательные к исполнению

7. Проводить системный аудит информационных ресурсов программы.
8. Формализовать процедуру регулярного обновления библиотечных подписок и электронных ресурсов с документальной фиксацией принятых решений и их обоснований.

Решение комиссии по Стандарту 9 – полностью соответствует

ПРЕИМУЩЕСТВА ОО/ОП

Стандарт	ПРЕИМУЩЕСТВА ОО/ОП
Стандарт 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обучение по программе осуществляется на английском языке. 2. Проводится регулярный мониторинг качества образовательного процесса посредством опросов докторантов. 3. Тематика исследований ориентирована на актуальные проблемы современной педагогики. 4. Докторанты обеспечены доступом к современной инфраструктуре университета. 5. Активное стремление привести нормативные документы PhD-программы в соответствие с международными стандартами. 6. Ориентация на публикационную активность докторантов. 7. Внимание к академической честности и исследовательской этике. 8. Интеграция количественных и качественных методов исследования. 9. Академическая свобода докторантов в выборе темы диссертационного исследования, отличающая программу от традиционной аспирантуры.
Стандарт 2	<ol style="list-style-type: none"> 1. Университет располагает развитой инфраструктурой и выделяет ресурсы для поддержки научных исследований, включая кадровые, материально-технические, информационные и финансовые.. 2. Научная библиотека имени Ж. Каннимова обеспечивает широкий доступ к фондам и международным электронным базам данных (<i>Web of Science, Hinari, eLIBRARY.RU, Polpred</i> и др.). 3. Докторанты обеспечены научным руководством со стороны опытных специалистов. 4. Реализуется обязательное обучение вопросам научной и профессиональной этики для всех докторантов и преподавателей. 5. Реформированный Институциональный комитет по этической экспертизе исследований (IRB) обладает значительным потенциалом для повышения качества исследовательской деятельности. 6. Университет участвует в международных программах академической мобильности (<i>Erasmus+ KA171</i>), наличие реальных и содержательных партнерств подтверждено в ходе интервью. 7. Функционирует Центр исследований «<i>Silk Road</i>», способствующий развитию научного сотрудничества и исследовательских коммуникаций.

	<p>8. Все действующие докторанты являются преподавателями университета, что формирует устойчивую профессиональную исследовательскую среду.</p> <p>9. Наличие системы материального стимулирования публикационной активности.</p> <p>10. Ориентация на публикационную активность докторантов и внимание к академической честности.</p>
Стандарт 3	<p>1. Утверждена и задокументированная политика гарантии качества, охватывающая ключевые аспекты программы.</p> <p>2. Систематический мониторинг образовательного процесса: регулярные опросы докторантов с детализированным охватом показателей качества преподавания.</p> <p>3. Наличие аналитических отчётов по результатам опросов докторантов, представленных комиссии.</p> <p>4. Формальное требование публикационной активности с системным мониторингом индекса цитирования и научного влияния.</p> <p>5. Активная поддержка академической свободы докторантов, подтверждённая широким тематическим диапазоном диссертационных исследований.</p> <p>6. Удовлетворенность внешних партнеров сотрудничеством с программой, подтвержденная в ходе интервью.</p> <p>7. Мониторинг удовлетворенности инфраструктурой и сервисными службами университета.</p>
Стандарт 4	<p>1. Актуальность и своевременность открытия докторантуры PhD «Педагогика» в контексте реформирования образования в стране и потребности в высококвалифицированных педагогических кадрах.</p> <p>2. Программа открыта на базе многопрофильного, институционально зрелого университета с развитой материально-технической базой и широкими международными связями.</p> <p>3. Утвержденные нормативные документы, регламентирующие процедуру приема, включая апелляционные процедуры.</p> <p>4. Прозрачность и информативность процедур приёма: информация о критериях доступна на официальном сайте университета.</p> <p>5. Проведение собеседований с кандидатами и оценка исследовательского проекта как элемент процедуры отбора.</p> <p>6. Обеспечение равного доступа для кандидатов из различных организаций, регионов и стран.</p>

	<p>7. Наличие апелляционной комиссии с четко регламентированными процедурами.</p> <p>8. Стремление к привлечению иностранных кандидатов через международные партнерские сети.</p>
Стандарт 5	<p>1. Чётко утвержденная структура программы, включающая образовательные дисциплины, научно-исследовательскую работу, публикационную активность и итоговую защиту диссертации.</p> <p>2. Функционирующая система научного руководства и соуправления, обеспечивающая сопровождение докторантов на всех этапах.</p> <p>3. Активная публикационная деятельность докторантов в рецензируемых изданиях.</p> <p>4. Режим благоприятствования для преподавателей МУА и направленность программы на укрепление качественного состава ППС университета — создание контекста непрерывного педагогического образования.</p> <p>5. Активное профессиональное развитие ППС: широкое участие в международных научных конференциях, мероприятиях Erasmus+ и курсах Института повышения квалификации при МУА.</p> <p>6. Наличие утвержденного положения об обязательной зарубежной стажировке докторантов.</p> <p>7. Активное внедрение процедур, повышающих качество исследований: политика использования ИИ, реформированный Комитет по этической экспертизе.</p> <p>8. Доступ к грантовой и финансовой поддержке для докторантов.</p>
Стандарт 6	<p>1. Наличие функционирующей системы научного руководства: каждый докторант закреплён за основным научным руководителем.</p> <p>2. Научные руководители квалифицированы: обладают учеными степенями и подтвержденной публикационной активностью.</p> <p>3. Наличие регламентирующих документов: положение о научном руководстве, нормы времени, регламенты обязанностей.</p> <p>4. Привлечение национальных и зарубежных специалистов к научному руководству.</p> <p>5. Возможность для докторантов участвовать в выборе научного руководителя.</p> <p>6. Осознание важности процесса научного руководства всеми участниками программы.</p>
Стандарт 7	<p>1. Подтвержденный доступ докторантов и ППС к базам данных Web of Science и Scopus.</p> <p>2. Системный мониторинг цитирования публикаций докторантов с документальной фиксацией результатов.</p>

	<p>3. Наличие тренингов по подготовке и подаче статей в международные рецензируемые журналы.</p> <p>4. Формальные меморандумы о сотрудничестве с рядом зарубежных университетов и организаций.</p> <p>5. Участие в программах Erasmus+ KA171, обеспечивающее возможности академической мобильности.</p> <p>6. Подтвержденное участие докторантов и преподавателей в международных научных конференциях.</p> <p>7. Институциональная поддержка в форме бесплатного обучения для штатных сотрудников университета.</p>
Стандарт 8	<p>1. Наличие утвержденного положения о порядке подготовки PhD-диссертации и руководства по её написанию и оформлению.</p> <p>2. Выполнение диссертационных исследований на английском языке- значимое преимущество с точки зрения международной видимости и академической мобильности.</p> <p>3. Наличие IRB с современной структурой и правила.</p> <p>4. Ориентация на публикации в изданиях, индексируемых в Scopus и Web of Science, с зафиксированной активностью в 2023–2025 годах.</p> <p>5. Предусмотренная процедура открытой защиты с участием международных экспертов.</p> <p>6. Серьезное институциональное отношение к вопросам исследовательской этики, подтвержденное в ходе встречи с Этическим комитетом.</p>
Стандарт 9	<p>1. Развитая материально-техническая база крупного многокорпусного университета, обеспечивающая необходимые условия для исследовательской деятельности.</p> <p>2. Подтвержденный доступ к международным научным базам данных: Web of Science, Scopus, Hinari, eLIBRARY.RU, Polpred.</p> <p>3. Значительный библиотечный фонд с электронной платформой удаленного доступа.</p> <p>4. Планируемое строительство нового здания библиотеки как свидетельство институциональной приверженности развитию исследовательской инфраструктуры.</p> <p>5. Наличие тренингов по академическому письму, подготовке публикаций и исследовательской методологии.</p> <p>6. Проведение общих опросов удовлетворенности студентов условиями инфраструктуры и сервисными службами.</p>

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ МЕРЫ

Стандарт	РЕКОМЕНДУЕМЫЕ МЕРЫ
Стандарт 1	<p>1. Пересмотреть стратегию развития программы: разработать четкую структуру долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных целей с указанием конкретных сроков реализации и измеримых показателей достижения.</p> <p>2. Определить специфику программы и её конкурентные преимущества по сравнению с аналогичными PhD-программами внутри страны и за рубежом, включив данное описание в обновленную стратегию развития.</p> <p>3. Переработать результаты обучения: устранить дублирующиеся формулировки; расширить методологический охват с учётом того, что экспериментальный дизайн является лишь одним из возможных подходов; привести общее количество РО в соответствие с международной практикой (8–12 результатов).</p> <p>4. Разработать и внедрить матрицу соответствия «результат обучения – дисциплина – метод оценки – доказательство достижения».</p> <p>5. Расширить РО-14, включив способность докторанта оказывать научно обоснованное влияние на образовательную практику и политику на институциональном, региональном или национальном уровне.</p> <p>6. При пересмотре РО учесть реальный тематический диапазон диссертационных исследований и включить результат, отражающий способность самостоятельно определять и обосновывать исследовательскую проблему в широком педагогическом и смежном социальном контексте.</p> <p>7. Включить в учебный план обязательную дисциплину, формирующую у докторантов компетенции в области современных образовательных технологий и цифровых инструментов научного исследования.</p> <p>8. Разработать и утвердить формализованную процедуру анализа результатов опросов докторантов и их использования в системе внутреннего обеспечения качества.</p> <p>9. При формировании тематики исследований следующего набора принять во внимание необходимость обеспечения охвата всех приоритетных направлений стратегического плана, включая инклюзивное образование.</p>
Стандарт 2	<p>10. Расширить число действующих партнерств с национальными и международными научными центрами и университетами, обеспечив более широкий охват докторантов возможностями для участия в совместных исследовательских проектах, стажировках и академическом обмене.</p>

	<p>11. Разработать и утвердить критерии отбора и назначения зарубежных научных руководителей, включая требования к квалификации, роли и ответственности; усилить документирование совместной супервизии.</p> <p>12. Четко разграничить понятия исследовательской этики и профессионального кодекса поведения, разработав отдельные процедуры в части исследований с участием людей.</p> <p>13. Усилить доказательную базу выполнения требований к этике: вести протоколы, реестр рассмотренных проектов и мониторинг соблюдения норм всеми участниками программы.</p> <p>14. Формализовать систему менторства, выстроив её на основе практики приглашённых семинаров и придав ей структурированный и непрерывный характер с четко определенными ролями менторов и документальной фиксацией результатов.</p> <p>15. Обеспечить официальное признание всех внешних научных руководителей и менторов на уровне кафедры: ни один внешний руководитель не должен осуществлять сопровождение докторантов без ведома и официального одобрения кафедры.</p> <p>16. Рассмотреть включение открытого доступа (open access) в качестве поощряемого формата публикации в рамках действующей системы материального стимулирования.</p> <p>17. Обеспечить дополнительную методическую и редакционную поддержку докторантов в целях повышения качества публикаций.</p> <p>18. Расширить доступ к актуальной англоязычной научной литературе и обеспечить её активное использование в учебных курсах.</p> <p>19. Ввести обязательный модуль или специализированный семинар по этике использования искусственного интеллекта в научных исследованиях: академическая честность, атрибуция при работе с инструментами ИИ, обработка данных и вопросы авторства. Данное требование становится всё более актуальным в современной научной практике.</p>
Стандарт 3	<p>20. Разработать и утвердить регламент, определяющий сроки рассылки оценочных анкет, передачи результатов преподавателям и документирования принятых по итогам оценивания мер.</p> <p>21. Формализовать процедуру использования результатов опросов докторантов для корректировки программы, обеспечить документальную фиксацию принятых решений и их результатов.</p> <p>22. Ввести регулярные опросы удовлетворенности профессорско-преподавательского состава условиями работы, качеством поддержки и организацией программы.</p> <p>23. Расширить круг стейкхолдеров, привлекаемых к пересмотру программы, включив работодателей и представителей</p>

	<p><i>профессионального сообщества на институциональной, а не персональной основе.</i></p> <p><i>24. Институционализировать партнёрские связи с внешними организациями: обеспечить их формальное закрепление на уровне программы, а не только через личные контакты руководителя программы.</i></p> <p><i>25. Обеспечить полную публикацию на официальном сайте университета всех документов, предусмотренных требованиями прозрачности, включая отчеты по самооценке и планы по улучшению программы.</i></p> <p><i>26. Закрепить принцип академической свободы в нормативных документах программы в явном и задокументированном виде.</i></p> <p><i>27. Рассмотреть включение open access в качестве поощряемого формата публикации в рамках действующей системы материального стимулирования.</i></p>
Стандарт 4	<p><i>28. Расширить практику привлечения внешних экспертов к оценке исследовательских проектов кандидатов.</i></p> <p><i>29. Разработать и утвердить формализованные инструменты оценки исследовательских проектов: рубрики, оценочные формы, чек-листы и протоколы собеседований с кандидатами.</i></p> <p><i>30. Включить квалификацию и опыт предполагаемого научного руководителя в число официальных критериев оценки исследовательского проекта.</i></p> <p><i>31. Разработать план поэтапного обеспечения всех действующих и будущих докторантов зарубежными научными руководителями или консультантами путём целенаправленного расширения партнерской сети программы.</i></p> <p><i>31. Документально подтвердить, что система льгот для штатных сотрудников МУА не создает преимуществ при конкурсном отборе и не ограничивает возможности внешних кандидатов.</i></p> <p><i>32. Рассмотреть подключение к базе данных ERIC (Education Resources Information Center) как авторитетному ресурсу в области педагогики.</i></p> <p><i>33. Внедрить электронную систему подачи и отслеживания заявок.</i></p> <p><i>34. Проводить ежегодный аналитический отчет по результатам набора.</i></p> <p><i>35. Разработать механизм обратной связи для кандидатов, не прошедших конкурсный отбор.</i></p>
Стандарт 5	<p><i>36. Обновить и углубить содержание дисциплин с учетом современных методологических подходов: расширить исследовательский инструментарий докторантов за счёт качественных методов, кейс-стади, прикладных моделей исследования и принципа методологической триангуляции.</i></p>

	<p>37. Обеспечить содержательное приращение курса по методам исследования по сравнению с уровнями магистратуры и бакалавриата, закрепив данное разграничение в syllabusе.</p> <p>38. Углубить содержание модулей по развитию профессиональных навыков, включив компетенции в области управления исследовательскими проектами, академической коммуникации и подготовки грантовых заявок.</p> <p>39. Разработать компонент повышения квалификации научных руководителей, специально ориентированный на развитие компетенций PhD-супервизии, в рамках существующей системы повышения квалификации ППС.</p> <p>40. Утвердить предельную норму нагрузки на одного научного руководителя и обеспечить её соблюдение при формировании следующего набора.</p> <p>41. Усилить междисциплинарный компонент программы через его институциональное закрепление.</p> <p>42. Совершенствовать процедуры мониторинга достижений докторантов: детализировать мониторинговые мероприятия, определить ответственных, разработать критерии оценки компетенций.</p> <p>43. Изучить опыт и материалы международных организаций по инновационным педагогическим проектам, разработанные педагогами Кыргызстана, с целью обогащения исследовательской теории и практики докторантов.</p> <p>44. Разработать четкий план поэтапного обеспечения всех докторантов зарубежной стажировкой в соответствии с утвержденным положением.</p>
<p>Стандарт 6</p>	<p>45. Разработать четкие и прозрачные процедуры распределения научных руководителей с учетом принципов справедливости, равномерности нагрузки и качества научного руководства, включая формальные критерии на основе публикационной активности, академического рейтинга и опыта руководства.</p> <p>46. Рассмотреть введение поэтапной модели допуска к руководству: начинающие преподаватели выполняют функции со-руководителя и переходят к роли основного руководителя по мере накопления опыта.</p> <p>47. Документально закрепить роли и ответственность основного научного руководителя, соруководителя и внешнего консультанта/ментора, в форме типовых соглашений, подписываемых всеми сторонами.</p> <p>48. Формализовать процедуру выбора докторантом научного руководителя: официальное информирование о научных интересах и доступности преподавателей, организация встреч с потенциальными руководителями, документирование принятого решения.</p>

	<p>49. Организовать систематическое повышение квалификации научных руководителей по вопросам PhD-супервизии с документальным подтверждением охвата и результатов.</p> <p>50. Институционализировать существующие международные и внешние партнерские связи программы: перевести их с уровня личных контактов на уровень кафедральных и институциональных механизмов.</p> <p>51. Включить содействие карьерному развитию докторантов в перечень формальных обязанностей научного руководителя.</p> <p>52. Сформировать верифицируемое портфолио научных связей руководителей: перечни совместных проектов, договоров, публикаций, участия в научных сетях и со-руководств.</p> <p>53. Создать механизмы регулярного обмена лучшими практиками научного руководства внутри университета.</p>
<p>Стандарт 7</p>	<p>54. Институционализировать международные партнерства: перевести их с уровня личных контактов на уровень кафедральных механизмов с четким распределением ответственности за поддержание и развитие каждого соглашения.</p> <p>55. Разработать механизм регулярного пересмотра и оценки действующих партнерских соглашений с выявлением неактивных партнерств и целенаправленным развитием наиболее результативных.</p> <p>56. Обеспечить документальное подтверждение совместной научной деятельности в рамках действующих соглашений: со-руководства, совместных проектов и совместных публикаций.</p> <p>57. Оформить тренинги по академическому письму и подготовке статей в структурированный модуль или обязательную дисциплину с четко определённым содержанием, периодичностью и документальной фиксацией результатов.</p> <p>58. Разработать процедуру индивидуального консультирования докторантов по выбору журнала в соответствии с тематикой исследования.</p> <p>59. Разработать прозрачную политику финансовой поддержки участия докторантов в международных конференциях, включая критерии отбора и доступные источники финансирования.</p> <p>60. Рассмотреть введение механизмов регулирования учебной нагрузки для докторантов, совмещающих обучение с полной преподавательской занятостью.</p> <p>61. Расширить число активных партнерств, обеспечивающих возможности для зарубежных стажировок всех докторантов в соответствии с утвержденным положением.</p>

<p>Стандарт 8</p>	<p>62. Подготовить единый реестр публикаций докторантов (ФИО – название – журнал- год- DOI- индексирование (Scopus/WoS) – ссылка – статус (опубликовано/принято)).</p> <p>63. Разработать типовые требования к структуре диссертации по педагогике, включая примеры оформления глав (Literature review- Theoretical framework- methodology- Discussion- Conclusion) и чек-листы для внутренней экспертизы.</p> <p>64. Ввести обязательную систему документирования вклада докторанта в соавторские публикации: contribution statements, соглашения о соавторстве, подтверждения научных руководителей.</p> <p>65. Привести требования к объёму диссертации в соответствие с международными нормами и устранить внутреннее противоречие между требованиями по количеству слов и страниц.</p> <p>66. Обновить терминологию защиты диссертации в соответствии с международными стандартами: заменить «жюри» на PhD Thesis Committee / External Examiner с чётким закреплением требований к составу комиссии.</p> <p>67. Формализовать процедуру защиты исследовательского предложения (Thesis Proposal Defense) как обязательного этапа подготовки диссертации.</p> <p>68. Заблаговременно создать инфраструктуру для электронного архивирования и публикации диссертаций на сайте университета.</p> <p>69. Определить позицию программы в отношении альтернативных форматов диссертации и закрепить её в нормативных документах.</p> <p>70. Организовать обучающие семинары по исследовательской этике для всех научных руководителей и докторантов.</p>
<p>Стандарт 9</p>	<p>71. Разработать специализированный инструмент оценки удовлетворенности докторантов и научных руководителей условиями исследовательской инфраструктуры с систематическим использованием результатов для её совершенствования.</p> <p>72. Уточнить доступность исследовательских пространств для докторантов в их качестве исследователей, отдельно от их преподавательских позиций.</p> <p>73. Подключить базу данных ERIC как авторитетный ресурс в области педагогики.</p> <p>74. Рассмотреть введение дополнительного уровня академической поддержки докторантов, в форме программного координатора,</p>

	<p><i>группы академических советников или структурированных семинаров по профессиональному развитию, выходящего за рамки отношений научного руководства.</i></p> <p><i>75. Разработать механизм управления нагрузкой для докторантов, совмещающих обучение с полной преподавательской занятостью.</i></p> <p><i>76. Оформить тренинги по академическому письму и подготовке публикаций в структурированный модуль с документальной фиксацией охвата и результатов.</i></p>
--	--

РЕКОМЕНДАЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ К ИСПОЛНЕНИЮ

Стандарт	РЕКОМЕНДАЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ К ИСПОЛНЕНИЮ
Стандарт 1	<ol style="list-style-type: none"> <i>1. Дополнить стратегию развития программы конкретными долгосрочными показателями эффективности.</i> <i>2. Разработать механизмы системного мониторинга достижения результатов обучения.</i> <i>3. Обеспечить чёткую дифференциацию результатов обучения по программе и результатов обучения по дисциплинам, а также установить их связь с учебным планом и оценочными средствами.</i> <i>4. Документально подтвердить регулярность обновления учебного плана и корректировку программы на основе мониторинга.</i>
Стандарт 2	<ol style="list-style-type: none"> <i>5. Уточнить и закрепить на институциональном уровне перечень категорий исследований, подлежащих обязательному рассмотрению Этическим комитетом (IRB), исключив зависимость прохождения этической экспертизы от решения самого исследователя.</i> <i>6. Представлять системные документальные подтверждения академической мобильности докторантов: договоры, приказы, отчеты о стажировках и сведения о влиянии стажировок на исследовательскую работу.</i> <i>7. Обеспечить согласованность внутренних нормативных документов программы и четко регламентировать этапы продвижения докторантов, включая защиту исследовательского предложения и промежуточную аттестацию.</i>
Стандарт 3	<ol style="list-style-type: none"> <i>8. Формализовать и документально закрепить процедуру реагирования на результаты оценивания преподавателей, обеспечив прозрачность и прослеживаемость принятых корректирующих мер.</i> <i>9. Обеспечить формальное включение докторантов в состав органов управления качеством программы.</i>

	<p>10. Разработать и внедрить механизм систематического привлечения работодателей и внешних партнеров к процессам пересмотра программы на институциональной основе.</p>
<p>Стандарт 4</p>	<p>11. Устранить противоречие между официальными «Правилами приёма» и отчетом по самооценке в части требования к владению английским языком: внести соответствующие изменения в нормативный документ, закрепив данное требование как обязательное с указанием минимального уровня и перечня принимаемых сертификатов.</p> <p>12. Привести требования к исследовательскому проекту кандидата в соответствие с критерием 4.2 стандарта: заменить «краткое обоснование предварительной тематики» полноценным исследовательским проектом с четко обозначенными целями, задачами, методологией и ожидаемыми результатами.</p> <p>13. Отработать четкие критерии и индикаторы процедуры оценки кандидатов и их исследовательских проектов, официально утвердить их и обеспечить документальное подтверждение применения данных критериев при каждом приёме.</p> <p>14. Обеспечить хранение и архивирование всех материалов конкурсного отбора, включая исследовательские проекты всех зачисленных кандидатов, с возможностью их предоставления внешним экспертам.</p> <p>15. Документально закрепить процедуры интервьюирования кандидатов, включая вопросы, критерии оценки ответов и форму фиксации результатов.</p> <p>16. Актуализировать отчет по самооценке программы с учётом изменений, произошедших с момента его написания, исключив нерелевантный материал (в частности, положения о медицинском и ветеринарном образовании). Обновленная версия должна быть подготовлена до следующего цикла внешней оценки.</p>
<p>Стандарт 5</p>	<p>17. Проработать и документально закрепить специфику PhD-программы в сравнении с магистратурой и аспирантурой, которые реализуются в том же подразделении университета (Институт PhD, аспирантуры и магистратуры): в чём состоит уникальность программы и в каких документах она отражена.</p> <p>18. Утвердить регламент регулярного пересмотра и обновления учебного плана, обеспечивающий своевременное включение современных методологических подходов и актуальных образовательных программ.</p> <p>19. Формализовать систему мониторинга и оценки выполнения индивидуальных планов докторантов и обеспечить документированное подтверждение промежуточных аттестаций.</p> <p>20. Ввести обязательную дисциплину по академическому письму.</p>

	<p>21. Ввести систему портфолио для каждого докторанта, отражающего публикации, участие в конференциях, учебные достижения и прогресс в диссертационном исследовании.</p> <p>22. Предоставить протоколы пересмотра программы и документальные подтверждения внедренных изменений.</p>
Стандарт 6	<p>23. Формализовать систему фиксации научных консультаций путем введения журнала встреч с указанием содержания, достигнутых договоренностей и прогресса по индивидуальному плану- с учётом того, что фактическая практика взаимодействия между докторантами и научными руководителями оценивается положительно и нуждается в документальном закреплении, а не в изменении по существу.</p> <p>24. Разработать и утвердить нормативные документы, регулирующие порядок назначения научных руководителей и распределения нагрузки, включая обоснование отклонений от установленных норм и меры по снижению рисков перегрузки.</p> <p>25. Обеспечить прозрачность критериев допуска к выполнению функций основного научного руководителя.</p> <p>26. Внедрить систему регулярного профессионального развития научных руководителей в области PhD-супервизии с документальным подтверждением.</p> <p>27. Обеспечить официальное признание всех лиц, осуществляющих сопровождение докторантов: ни один внешний руководитель или консультант не должен работать с докторантами без ведома и одобрения кафедры.</p> <p>28. Разработать и утвердить регламент совместного руководства с зарубежными научными руководителями, включая распределение ролей, форматы взаимодействия и требования к документированию.</p>
Стандарт 7	<p>29. Обеспечить системное документальное подтверждение реализации действующих партнерских соглашений: совместные отчеты, протоколы мероприятий, подтверждения участия и результатов.</p> <p>30. Формализовать поддержку подготовки статей в рамках учебного плана программы, обеспечив охват всех докторантов, в соответствии с требованием стандарта о наличии процедуры помощи в написании и публикации научных статей.</p>
Стандарт 8	<p>31. Создать рабочую группу по пересмотру и расширению руководства по подготовке диссертации с участием преподавателей, включая внешних и зарубежных научных руководителей, представителей Этического комитета и при необходимости докторантов. Руководство должно быть утверждено академическими органами управления и регулярно обновляться.</p>

	<p>32. Обеспечить, чтобы все научные руководители- включая внешних и приглашённых- руководствовались международными стандартами PhD-диссертации, а не нормативами ВАК, разработанными для традиционной аспирантуры.</p> <p>33. Разработать и публично утвердить прозрачные критерии оценки диссертации, доступные для всех участников программы.</p> <p>34. Обеспечить открытость защит и готовность инфраструктуры электронного архива диссертаций к моменту первых защит в 2026 году.</p> <p>35. Закрепить процедуру получения одобрения IRB как неотъемлемый этап подготовки диссертации, интегрированный в стандартный рабочий процесс, не как административную формальность, а как содержательный инструмент защиты участников исследования.</p>
Стандарт 9	<p>36. Проводить системный аудит информационных ресурсов программы.</p> <p>37. Формализовать процедуру регулярного обновления библиотечных подписок и электронных ресурсов с документальной фиксацией принятых решений и их обоснований.</p>

Приложение 1. **БИО ЧЛЕНОВ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ**

1. **Ангелина Попова**, директор Центра преподавания, обучения и технологий, Ассоциированный профессор, PhD, Американский университет в Центральной Азии, эксперт Агентства по системе гарантии качества;
2. **Ирина Анатольевна Низовская**, кандидат педагогических наук, профессор Образовательной программы Педагогика, Международный Университет в Центральной Азии;
3. **Шаматов Душонкул Алиевич**, ассоциированный профессор Высшей школы образования Назарбаев Университета, эксперт в области лидерства в образовании, методах исследования;
4. **Вальваков Роман Викторович**, кандидат филологических наук, доцент образовательной программы "Лингвистика. Английский язык", Международный университет в Центральной Азии; Ученый секретарь отдела базовой докторантуры PhDпо профилю;
5. **Насипа Акматалиева**, PhD докторант 3 курса, КГУ им.И.Арабаева, Филология
6. **Матохина Татьяна Алексеевна**, Главный специалист отдела многоязычного образования Кыргызской академии образования, эксперт Агентства по системе гарантии качества;
7. **Дюшенова Майрамбу Саламатовна**, Старший преподаватель кафедры «Лингвистика» УНПК МУК, отличник образования;
8. **Жылдыз Дуйшебаевна Асекова**, кандидат педагогических наук, доцент, глава направления «Педагогика», Международный университет в Центральной Азии;
9. **Жылдыз Назарбековна Сулайманова**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры. «Костюм, текстильная технология и искусство», факультета искусств и дизайна КГУ им Арабаева;
10. **Ольга Владимировна Солошенко**, Директор школы №65 г. Бишкек, автор предметных стандартов;
11. **Садырова Гулзат Камчыбековна**, заведующая отделом качества, аккредитации и лицензирования КНАУ им. К.Скрябина. Эксперт по гарантии качества и аккредитации Агентства EdNet;
12. **Ишеналиева Айнура Калыковна**, кандидат политических наук, и.о.доцента кафедры Международных отношений и права Дипломатической академии МИД КР им. К.Дикамбаева. Область исследований: мегатренды в глобальной политике, региональная интеграция. Обучалась в Летней Школе Фонда Сороса в Будапеште. Участвовала в проектах USAID по медиации и разрешению конфликтов, являлась экспертом в юридической клинике при КГУ им. И. Арабаева, участница проекта Erasmus, прошла обучение по проекту DERESKA в университете HAW HAMBURG (Германия);
13. **Хан Надежда Романовна**, кандидат философских наук, доцент. Эксперт исследовательского института стран Центральной Азии "Faith and reason";
14. **Дооранов Алмаз Пазылбекович**, кандидат экономических наук, доцент, директор школы Докторантуры КНУ им. Ж.Баласагына;
15. **Дербишева Эльмира Дупеновна**, директор СПО (Колледж) КГТУ им.И.Раззакова, доктор экономических наук, доцент;
16. **Аралбаев Тимур Эркинович**. эксперт в области управления бизнесом, маркетинга, клиентского сервиса и продаж. Основатель и генеральный директор Международного

маркетингового агентства Zerkalo International. Генеральный директор ОсОО “Аэро Номад Эйрлайнс”;

17. **Аширбаева Эльмира Малабековна**, Председатель, Эксперт по системе гарантии качества Экс Директор Департамента обеспечения и контроля качества образования. Международный Университет Инновационных Технологий;
18. **Султанова Кулсара Жумабековна**, к.ф.н., доцент, заведующая отделом аккредитации и лицензирования Ошского Государственного Университета;
19. **Гульшат Мухаметжанова**, PhD, ио доцента Отделение прикладной математики и информатики КТУ Манас;
20. **Руслан Акпаралиев**, к.т.н., и.о. доцента, Инженерный факультет, отделение Электроники и электрической инженерии;
21. **Момуналиева Нуризат Тыныбековна**, старший преподаватель, Институт Информационных технологий, кафедра Информатики и вычислительной техники, Кыргызский Технический Университет им. И.Раззакова;
22. **Толубаева Мунара Жолчуевна**, PhD, президент Американского института технологий. Специалист по искусственному интеллекту. Опыт работы в международной компании Intel.

Приложение 2. ПЛАН РАБОТЫ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ

Образовательная организация: Международный университет «Ала-Тоо»

Аккредитуемая программа: 531000 Филология (PhD), 550700 Педагогика (PhD)

Адрес: Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Анкара, 1/8

Дата: 25-26 февраля 2026 года

КЛАСТЕР 1 – уровень PhD

Время	Мероприятие	Участники	Ауд
25 февраля 2026 года			
08.30 - 08.50	Сбор в главном корпусе	<i>Экспертная комиссия</i>	309
09.00 - 09.20	Встреча с ректором МУА Ала-Тоо <i>Совместная встреча с экспертными комиссиями двух кластеров (1, 2, 3 и 4)</i>	<i>Список респондентов указан в Приложении 1</i>	
09.30-11.00	Интервью с рабочими группами ОП PhD программ, включая руководителей программ Работа с документацией	<i>Приложение 1</i>	
11.00-12.00	Работа с документацией	<i>Экспертная комиссия</i>	
12.00 - 12.55	Обед		
13.00 - 14.30	Интервью со всеми ППС PhD программ, национальными руководителями диссертаций	<i>Приложение 1</i>	
14.35 - 15.35	Интервью с внешними (зарубежными) научными руководителями	<i>Приложение 1</i> По возможности пригласить всех действующих научных руководителей	
15.35 -16.50	Интервью с докторантами PhD программы	Желательно присутствие всех докторантов, если их не больше 20 человек. Если больше 20 человек, то должны присутствовать 15-18 человек с разных курсов обучения	

17.00-17.30	Работа с документацией		
17.30-18.20	Посещение занятий (возможно онлайн)	Согласно расписания	
26 февраля 2026			
08.45	Сбор в вузе		
9.30- 10.30	Интервью с представителями Этического комитета	<i>Приложение 1</i>	
10.30 - 12.00	Обзор инфраструктуры		
12.00-13.00	Обед		
13.00 - 14.20	Интервью с партнерами программ (зарубежные вузы, научные институты, другие внешние стейкхолдеры)	<i>Приложение 1</i>	
14.20-14.50	Интервью со стейкхолдерами (по согласованию)		
14.55 -16.30	Закрытое обсуждение экспертной комиссии о результатах визита	<i>Экспертная комиссия</i>	
16.30 -17.00	Обсуждение результатов визита экспертных комиссий Кластера 1 PhD с ректором и руководителями образовательных программ	Руководство вуза и руководители образовательных программ PhD	

Приложение 3. ПЕРЕЧЕНЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ.

№ РО	Категории	Описание
РО1	Умения / Навыки	Формулировать цели и задачи научного исследования, определить научную проблему, сформулировать гипотезу и находить их решение. Выбирать адекватные методологические подходы исследования и оценивать обоснованность методик, применяемых в научных исследованиях.
РО2	Знания / Умения / Навыки	Собирать, обрабатывать, анализировать и обобщать научно-техническую информацию, передовой отечественный и зарубежный опыт, результаты экспериментов и наблюдений. Систематизировать и интерпретировать научные теории и концепции новейших направлений современного языкознания для построения социально-корректного высказывания.
РО3	Знания / Умения	Проводить научные исследования и оценивать фундаментальные, системные знания в области языкознания, основываясь на традиционных и новых научных концепциях, учитывая полипарадигмальность, т.е. соотношение естественно-научного и гуманитарного научного знания в рамках концепций современной филологической науки.
РО4	Знания / Умения / Навыки	Критически оценивать результаты научных исследований в новых областях и осуществлять их критический анализ; описывать содержание современных теорий, проблем и подходов, новых тенденций в исследовании в контексте филологического и гуманитарного знания; обобщать результаты познания и использовать их как средство получения нового знания; публично представлять итоги исследования в письменной и устной форме.
РО5	Знания / Умения	Синтезировать, интегрировать и трансформировать филологические, преподавательские и междисциплинарные знания в процессе решения научно-исследовательских задач с применением инновационных технологий.
РО6	Умения / Навыки	Создавать научный труд (научный отчет, реферат, научная статья, филологический комментарий, докторская диссертация) в области филологии с использованием современных инновационных технологий, ресурсов Национального корпуса русского, кыргызского и английского языков, лексикографических источников и давать ему оценку, определять значимость исследования.
РО7	Умения / Навыки	Презентовать результаты учебной, научно-исследовательской и проектной деятельности в виде научных отчетов, рефератов, тезисов статей, филологических комментариев, докторских диссертаций. Осуществлять научные публикации в научных журналах индексируемые в международных базах данных Scopus или Web of Science.

Приложение 4. СПИСОК ДОКУМЕНТОВ и РАБОТ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ПРОАНАЛИЗИРОВАНЫ ЧЛЕНАМИ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ.

1. PhD 550700 Педагогика-Заверенной список всех документов
2. PhD Педагогика Отчет по самооценке
3. Папка Стандарт 1: полностью
4. Папка Стандарт 2: полностью
5. Папка Стандарт 3: полностью
6. Папка Стандарт 4: полностью
7. Папка Стандарт 5: полностью
8. Папка Стандарт 6: полностью
9. Папка Стандарт 7: полностью
10. Папка Стандарт 8: полностью
11. Папка Стандарт 9: полностью
12. Рабочий Учебный план
13. PhD лицензия
14. Расписание Докторантуры 2025-2026 II семестр
15. Список PhD докторантов
16. Список преподавателей докторантуры
17. PhD_Лицензия №G2022-0002.pdf