



**Агентство по гарантии качества в сфере
образования «EdNet»**

**Заключение
Экспертной комиссии
по итогам проведенной независимой аккредитации образовательной
программы**

561000: Общественное здравоохранение и медицина

PhD - доктор философии



Май, 2026

СОДЕРЖАНИЕ:

Информация о программе и процессе аккредитации.....	3
Стандарт 1. Цели и ожидаемые результаты обучения, стратегия развития и особенности PhD программы.....	6
Стандарт 2. Научно-исследовательская среда, научная и профессиональная этика	8
Стандарт 3. Политика гарантии качества, подотчетность и прозрачность.....	15
Стандарт 4. Политика и критерии приема.	21
Стандарт 5. Программа PhD докторантуры	24
Стандарт 6. Политика, требования и организация научного руководства	27
Стандарт 7. Интернационализация, международные научные сети, научное цитирование	29
Стандарт 8. PhD диссертация и результаты программы.....	31
ПРЕИМУЩЕСТВА ОО/ОП.....	36
РЕКОМЕНДУЕМЫЕ МЕРЫ.....	40
РЕКОМЕНДАЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ К ИСПОЛНЕНИЮ	43
Приложение 1. БИО ЧЛЕНОВ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ.....	47
Приложение 2. ПЛАН РАБОТЫ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ	49
Приложение 3. ПЕРЕЧЕНЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ.	51
Приложение 4. СПИСОК ДОКУМЕНТОВ и РАБОТ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ПРОАНАЛИЗИРОВАНЫ ЧЛЕНАМИ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ.	52

Информация о программе и процессе аккредитации

Название образовательной организации	Кыргызско-Российский Славянский Университет им. первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина
Форма собственности ОО	Государственная №88988-3300-У-е от 29.11.2024 год
Название программы	«Общественное здравоохранение и медицина»
Шифр программы	561000
Название профиля	«Общественное здоровье и здравоохранение»
Название факультета	Медицинский факультет
Уровень подготовки	PhD
Количество кредитов на ОП	180 кредитов
Адрес	720048, Кыргызская Республика, г. Бишкек, микрорайон Аламедин - 1, 31/1
Язык обучения	Русский
Даты проведения самооценки	23.10.25г. – 19.03.26г.
Даты визита экспертной комиссии в ОО	13-14 Май 2026 г.
Руководитель программы/ зав. кафедрой	Касиев Накен Касиевич

Состав экспертной комиссии был утвержден 30 апреля 2026 года. Комиссия предварительно была согласована с ОО на предмет отсутствия конфликта интересов и согласия с квалификациями экспертов. Членами комиссии были (в приложении представлены краткое био на каждого эксперта):

Кластер 1:

- Жуманалы кызы Бактыгуль**, кандидат экономических наук, директор образовательного центра «Поколение XXI», эксперт по системе гарантии качества Агентства EdNet;
- Кожалиев Акылбек Джалилбекович**, доцент, заведующий кафедры "Дизайн архитектурной среды", КГТУ им. И.Раззакова, профессор Международной Академии Архитектуры (МААМ/Москва);
- Искендеров Уланбек Жолдошбекович**, доцент, заведующий кафедрой "Архитектура" Институт архитектуры и дизайна, КГТУ им. Раззакова;
- Ысаков Абибилла Жаанбаевич**, канд. геол.-минер. наук, доцент кафедры «Водные, нефтегазовые ресурсы и геориски» КГТУ им. И. Раззакова;
- Кыдыкбаева Айнура Керезбековна**, кандидат экономических наук, руководитель программы бакалавриата Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики им. Жусупа Абдрахманова;
- Алымкулова Алина Сапарбековна**, к.э.н., доцент направления «Экономика и ГМУ» Международного университета Кыргызской Республики;
- Батабеков Кубаныч Батабекович**, студент 3 курса группы ФПН-1-23 КГТУ им. И. Раззакова.

Кластер 2:

- Садырова Гулзат Камчыбековна**, кандидат филологических наук, доцент, почетный доктор СФНЦА РАН. Заведующая отделом качества, аккредитации и лицензирования

КНАУ им. К.Скрябина. Эксперт по системе гарантии качества и аккредитации Агентства EdNet;

9. **Бектурова Анаркан Абдыжалиевна**, кандидат филологических наук, доцент отделения «Филология» факультета гуманитарных наук Кыргызско-Турецкого университета «Манас»;
10. **Аламанова Акбермет Саламатовна**, доцент, руководитель направления “Лингвистика (китайский язык)” МУЦА;
11. **Сарсеитова Нуржамал Шамшыбековна**, доцент кафедры правоведения и таможенного дела юридического факультета КНУ им. Ж.Баласагына;
12. **Юнусова Хадича Абдумаликовна**, кандидат юридических наук, заведующая юридическим отделом Международного университета “Ала-Тоо”, доцент программы Международного и бизнес права Международного Университета Ала-Тоо; Адвокат, член Бишкекской территориальной Адвокатуры Кыргызской Республики;
13. **Загибаева Асель Кайратовна**, кандидат юридических наук, декан факультета прокуратуры Юридической академии Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики;

Кластер 3:

14. **Дюшеева Назира Кубанычбековна**, Президент Кыргызской Академии образования при Министерстве просвещения КР, доктор педагогических наук, профессор, эксперт по системе гарантии качества Агентства EdNet;
15. **Исмаилова Рита**, доктор философии (Ph.D.), профессор, декан факультета инженерии Кыргызско-Турецкого университета «Манас»; (степень PhD получена в Средне-Восточном техническом университете (Турция);
16. **Эшенкулова Кишимжан**, доктор философии (Ph.D.), и.о. доц. кафедры философии Кыргызско-Турецкого университета Манас (степень PhD получена в Стамбульском Университете, Турция);
17. **Аимбетова Гульшара Ергазыевна**, к.м.н., ассоциированный профессор, профессор кафедры «Общественное здравоохранение» Казахский Национальный Медицинский Университет имени С.Д. Асфендиярова;
18. **Тен Елена Евгеньевна**, к.м.н., доцент кафедры общественного здравоохранения Международной высшей школы медицины;
19. **Алыбаев Адылбек Шайлообекович**, докторант PhD по философии КНУ им. Ж.Баласагына, Начальник управления организации научно-исследовательской работы и подготовки научных кадров БГУ им. К. Карасаева;

Кластер 4:

20. **Аширбаева Эльмира Малабековна**, эксперт по системе гарантии качества Агентства EdNet; Экс Директор Департамента обеспечения и контроля качества образования Международного Университета Инновационных Технологий;
21. **Омирбаев Серик Мауленович**, доктор экономических наук, профессор, первый проректор ТОО «Astana IT University»; Председатель Национальной команды экспертов по реформированию высшего образования;
22. **Садовская Оксана Анатольевна**, кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора по Учебной работе Кыргызского Авиационного Института имени И. Абдраимова;
23. **Дмитриенко Ирина Анатольевна**, доктор юридических наук, доцент, проректор по учебной работе Юридической академии Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики;

24. Жумадилов Амангелди Жумадилович, Президент Салымбеков университет, PhD, генеральный директор Фонда им. Аскара Салымбекова.

Экспертная комиссия сопровождалась Жолдошевой Мадией, координатором работы экспертной комиссии со стороны Агентства EdNet.

Стандарты и программа в целом оценивались в соответствии с утвержденной в Агентстве EdNet шкалой оценивания

- Полностью соответствует
- В большей степени соответствует
- Частично соответствует
- Не соответствует

Таким образом, экспертная комиссия дала следующую оценку программе по каждому стандарту:

Стандарты	Наименование стандарта	Оценка
Стандарт 1.	Цели, ожидаемые результаты обучения, стратегия развития и особенности PhD программы	В большей степени соответствует
Стандарт 2.	Научно-исследовательская среда, научная и профессиональная этика	Частично соответствует
Стандарт 3.	Политика гарантии качества, подотчетность и прозрачность	Частично соответствует
Стандарт 4.	Политика и критерии приема	В большей степени соответствует
Стандарт 5.	Программа PhD докторантуры	Частично соответствует
Стандарт 6.	Политика, требования и организация научного руководства	Частично соответствует
Стандарт 7.	Интернационализация, международные научные сети, научное цитирование	В большей степени соответствует
Стандарт 8.	PhD диссертация и результаты программы	В большей степени соответствует
Стандарт 9.	Инфраструктура и ресурсы, соответствующие PhD программе	В большей степени соответствует

Все члены экспертной комиссии подтверждают, что оценка была проведена полностью в соответствии со стандартами Агентства EdNet и политикой проведения аккредитации Агентства и, что выводы по итогам оценки, представленные в данном отчете, соответствуют действительности и представляют общественности полную объективную и беспристрастную информацию, на которую можно полностью опираться, и предоставили Совету по аккредитации Агентства EdNet рекомендации к рассмотрению для принятия решения.

Решение Совета по аккредитации Агентства EdNet согласно Протокола № 17 от 22.05.2026 аккредитовать на 3 года.

Стандарт 1. Цели и ожидаемые результаты обучения, стратегия развития и особенности PhD программы

Руководство к стандарту

Стандарт направлен на установление четких и измеримых целей и ожидаемых результатов обучения, которые отражают миссию образовательной организации и соответствуют национальным и международным требованиям. Особенности PhD программы должны быть четко определены и учитывать, как общую стратегию образовательной организации, так и потребности общества, экономики и научного сообщества в своем направлении. *Должно быть принципиальное отличие от программ традиционной аспирантуры и докторантуры, а также конкурентные преимущества перед аналогичными программами PhD других вузов как внутри страны, так и за рубежом.*

Стратегия развития программы должна обозначать четкое видение и ясные перспективы научного развития и влияние PhD направления на развитие науки как внутри университета, так и в регионе или стране. Результаты программы должны вносить вклад в научные исследования и развитие страны.

Общая оценка

Анализ содержания стандарта показал, что программа PhD по направлению «Общественное здравоохранение и медицина» в целом соответствует требованиям стандарта.

По критерию 1.1 установлено, что цели программы определены и представлены в документированной форме. Цель программы согласована с миссией КРСУ и направлена на подготовку научно-педагогических и научных кадров высшей квалификации для системы здравоохранения и сферы общественного здоровья. В содержании программы прослеживается ориентация на развитие у докторантов навыков самостоятельной исследовательской деятельности, научной коммуникации и профессионального лидерства. Междисциплинарный характер подготовки обеспечивается интеграцией общественного здоровья, клинической медицины, биостатистики и управления здравоохранением.

По критерию 1.2 определены ожидаемые результаты обучения и компетенции выпускников. Результаты обучения ориентированы на формирование способности к проведению самостоятельных и оригинальных научных исследований, системному пониманию исследовательской области, применению современных исследовательских методологий и использованию полученных знаний в профессиональной деятельности. В программе представлены компетенции в области критического анализа научной информации, проектирования и реализации междисциплинарных исследований, научной коммуникации, участия в исследовательских коллективах, преподавательской деятельности и непрерывного профессионального развития. Особенности PhD-программы отражены через междисциплинарный подход, наличие международного сотрудничества, зарубежных стажировок и двойного научного руководства. Вместе с тем часть индикаторов достижения результатов обучения носит описательный характер и требует дальнейшей операционализации посредством измеримых показателей. Кроме того, рекомендуется

более четко представить механизмы поддержки карьерного развития докторантов и подтвердить соответствие квалификации выпускника требованиям Национальной рамки квалификаций.

По критерию 1.3 стратегия развития программы определена и согласована со стратегией развития университета до 2040 года. Стратегия учитывает национальные потребности в подготовке научных кадров, развитие международного сотрудничества и современные тенденции развития науки и образования. Конкурентными преимуществами программы являются межгосударственный статус университета, наличие признанной научной школы, функционирование диссертационного совета, организация зарубежных стажировок и практика двойного научного руководства. Вместе с тем для более полного соответствия требованиям стандарта рекомендуется представить документированные механизмы регулярного пересмотра целей и результатов обучения, мониторинга достижения ожидаемых результатов обучения, участия работодателей и других заинтересованных сторон в развитии программы, а также систему количественных индикаторов оценки реализации стратегии развития.

В целом стандарт соответствует в большей степени, поскольку цели программы, ожидаемые результаты обучения и стратегия развития определены, согласованы с миссией и стратегией университета и отражают специфику подготовки докторов философии. Вместе с тем отдельные требования стандарта требуют дополнительного документального подтверждения и совершенствования механизмов мониторинга и оценки эффективности программы.

Преимущества

- 1. Цель программы логически связана с миссией КРСУ и ориентирована на подготовку кадров высшей квалификации для науки, образования и системы здравоохранения;*
- 2. Заявлена междисциплинарная направленность: общественное здоровье, клиническая медицина, биостатистика, менеджмент и экономика здравоохранения;*
- 3. Описано отличие PhD-докторантуры от традиционной аспирантуры, включая двойное научное руководство, зарубежную стажировку и ориентацию на международные публикации;*
- 4. программа соотнесена с 8 уровнем Национальной квалификационной рамки Кыргызской Республики;*
- 5. В качестве научной базы указаны темы диссертаций, отражающие актуальные проблемы общественного здоровья, диагностики, профилактики, онкологии, травматизма и управления лекарственными средствами;*
- 6. Наличие договоров о сотрудничестве с профильными организациями РФ, РК и КР создает основу для академической мобильности и совместных исследований.*

Точки роста и риски, выявленные при предварительном анализе

- 1. Индикаторы достижения компетенций преимущественно описывают виды деятельности, но не всегда задают измеримые уровни достижения и критерии оценки качества результата;*
- 2. Доказательства участия работодателей, докторантов, выпускников будущих лет и внешних научных партнеров в формировании целей и ожидаемых результатов обучения представлены недостаточно;*

3. Необходимо сопоставление с соответствующими программами PhD, как внутри страны, так и в странах ближнего и дальнего зарубежья;
4. Для поддержки соответствия требований к публикациям, необходим предмет по академическому письму.

Рекомендуемые меры

1. Необходимо связать миссию КРСУ с программой PhD и индикаторами достижения.
2. Уточнить формулировки «ожидаемых результатов обучения (ОРО)» в формате «выпускник способен...», т.е не просто перечислить компетенции, но указать, каким документом или результатом это подтверждается (доклад, диссертационная статья и т.д.).
4. Представить протоколы (при наличие), подтверждающие участие зарубежных руководителей и стейкхолдеров в обсуждении цели программы и результатов обучения.
5. Подготовить краткий сравнительный анализ PhD-программ по общественному здоровью с аналогичными программами в других ВУЗах, с выделением уникальности программы КРСУ.

Рекомендации, обязательные к исполнению

1. До итогового заключения представить утвержденную матрицу соответствия ОРО, учебных дисциплин, НИР, практик и инструментов оценивания.
2. Утвердить или представить план развития PhD-программы с измеримыми индикаторами и ответственными лицами.
3. Уточнить индикаторы достижения компетенций так, чтобы они позволяли экспертам оценить не только факт выполнения деятельности, но и качество результата.

Решение комиссии по Стандарту 1 – В большей степени соответствует

Стандарт 2. Научно-исследовательская среда, научная и профессиональная этика

Руководство к стандарту

В соответствии с данным стандартом образовательная организация должна создать и совершенствовать научно-исследовательскую среду своей организации, включая создание необходимых условий, культуру, этические, технические требования и нормы безопасности. Сильная исследовательская среда измеряется в научном потенциале исследовательской группы научного руководителя, кафедры и аспирантуры, а также в ее соответствии и взаимосвязи с ведущими национальными и международными центрами науки. На программах PhD особое внимание должно уделяться формированию культуры научной и профессиональной этики. Этические нормы должны охватывать аспекты академической честности, предотвращения плагиата, уважения к интеллектуальной собственности, соблюдения конфиденциальности, а также обеспечения справедливости и прозрачности в исследовательской деятельности.

Важно, чтобы докторанты понимали, что их научные исследования оказывают влияние на общество, и осознавали свою ответственность за достоверность и объективность результатов. Этика важна не только для защиты репутации

исследователя, но и для укрепления доверия научного сообщества и общества к результатам исследований и самой программе PhD.

Общая оценка

Анализ соответствия программы PhD 561000 «Общественное здравоохранение и медицина» требованиям Стандарта 2 показал, что в образовательной организации сформированы отдельные значимые условия для развития научно-исследовательской среды. Программа реализуется на базе медицинского факультета, имеет профиль «Общественное здоровье и здравоохранение», ориентирована на междисциплинарную подготовку докторантов в области общественного здоровья, клинической медицины, биостатистики, менеджмента, экономики и организации здравоохранения.

Положительно оценивается то, что научная тематика программы связана с актуальными проблемами общественного здоровья, профилактики, диагностики, онкологии, травматизма, управления лекарственными средствами и анализа данных здравоохранения. В экспертном заключении отмечено, что программа заявляет междисциплинарную направленность, предусматривает двойное научное руководство, зарубежную научную стажировку, международные публикации и сотрудничество с профильными организациями Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Казахстан.

Вместе с тем экспертная комиссия отмечает, что наличие научной тематики, квалифицированных руководителей и отдельных международных связей пока не обеспечивает в полной мере устойчивую PhD-среду. Для программы третьего цикла в области общественного здравоохранения принципиально важны не только консультации научных руководителей, но и доступ к современным исследовательским данным, международным базам, статистическому программному обеспечению, этической экспертизе, биостатистической поддержке, научным семинарам, публикационному сопровождению и регулярной международной экспертизе исследований.

По итогам анализа можно заключить, что программа имеет значимый потенциал для развития сильной научно-исследовательской среды, однако данный потенциал реализован не в полной мере. Основные ограничения связаны с недостаточным доступом к международным наукометрическим базам данных, необходимостью разработки положения о биоэтическом комитете или заключения договора с действующими биоэтическими комитетами, перегруженностью научных руководителей, недостаточной системностью взаимодействия с зарубежными руководителями, ограниченной поддержкой публикационной активности и необходимостью документированного мониторинга диссертационного прогресса.

2.1. Созданы условия для развития сильной научно-исследовательской среды

К положительным аспектам относится наличие научной базы, соответствующей профилю программы. Тематика диссертационных исследований охватывает общественное здоровье, профилактику заболеваний, клиническую медицину, диагностику, онкологию, травматизм, лекарственное обеспечение и управление здравоохранением. Это свидетельствует о прикладной и общественно значимой направленности исследований.

Также положительно оценивается наличие квалифицированных научных руководителей, в том числе зарубежных консультантов. В экспертном заключении отмечены высокая квалификация научных руководителей, наличие публикаций в Scopus, Web of Science и РИНЦ, опыт научного руководства, участие в диссертационных советах,

регулярные консультации, контроль научного прогресса, участие докторантов в конференциях и наличие зарубежных научных руководителей.

Кроме того, программа предусматривает зарубежную научную стажировку, участие докторантов и ППС в международных конференциях, симпозиумах и форумах, а также сотрудничество с Ижевской государственной медицинской академией, Национальным НИИ общественного здоровья имени Н.А. Семашко, Казахским национальным медицинским университетом имени С.Д. Асфендиярова и другими партнерами.

Вместе с тем сильная научно-исследовательская среда требует не только наличия руководителей и партнеров, но и устойчивой системы исследовательского сопровождения. В программе выявлены риски, связанные с перегруженностью научных руководителей, недостаточной мотивацией научных сотрудников к руководству, финансовыми и организационными барьерами зарубежных стажировок, а также ограниченным количеством университетов, представители которых могут выступать зарубежными научными руководителями.

Также важным ограничением является доступ к научным ресурсам. В разделе по инфраструктуре отмечено, что программа имеет базовую материально-техническую и библиотечную основу, доступ к национальным данным Центра электронного здравоохранения Министерства здравоохранения КР и Национального статистического комитета КР, а также к SPSS Statistics, Microsoft Excel и Microsoft Word. Однако одновременно указана потребность в обновлении оборудования и расширении доступа к международным наукометрическим базам.

Таким образом, по критерию 2.1 программа имеет базовые условия для развития исследовательской среды, но нуждается в усилении ресурсной, кадровой, аналитической и международной составляющей PhD подготовки.

2.2. Закреплены требования к профессиональной и научно-исследовательской этике.

Для программы PhD по общественному здравоохранению и медицине вопросы научной и профессиональной этики имеют особое значение, поскольку исследования могут быть связаны с медицинскими данными, социологическими опросами, персональной информацией, клиническими наблюдениями, анализом статистики заболеваемости, общественным здоровьем, уязвимыми группами населения и управленческими решениями в здравоохранении.

Положительно оценивается то, что в программе признается необходимость академической честности, антиплагиатной проверки, ответственного исследовательского поведения и контроля диссертационного прогресса. В экспертном заключении также указывается необходимость регламентировать оценку качества диссертационного прогресса, включая протокол исследования, этическое одобрение, набор данных и иные исследовательские этапы.

Однако комиссия отмечает существенную точку роста: в рекомендациях по Стандарту 5 прямо указана необходимость разработать положение о биоэтическом комитете либо предоставить договор с действующими на территории Кыргызской Республики биоэтическими комитетами. Это означает, что этическая экспертиза исследований пока не представлена в полной мере как системный и документально подтвержденный механизм.

Для PhD программы в области общественного здоровья наличие биоэтической экспертизы является принципиально важным. Каждый исследовательский проект, предполагающий сбор данных, опросы, обработку медицинской информации или анализ чувствительных показателей здоровья населения, должен иметь этическое одобрение,

протокол исследования, механизм защиты конфиденциальности, информированное согласие участников при необходимости, а также процедуру хранения и обработки данных. Кроме того, программа должна предусматривать обязательные тренинги по исследовательской этике, авторскому праву, предотвращению конфликта интересов, академическому авторству, использованию искусственного интеллекта, обработке больших данных здравоохранения, управлению интеллектуальной собственностью и предотвращению недобросовестных публикационных практик.

Следовательно, этические требования в программе обозначены как значимое направление, однако нуждаются в специальном нормативном и процедурном закреплении, особенно с учетом медицинского и общественно-здравоохранительного профиля программы.

2.3. Партнерские связи с национальными и международными научными центрами, университетами и организациями.

К преимуществам относится наличие официальных международных партнерских соглашений с профильными научными и образовательными организациями. В экспертном заключении указаны партнерские связи с Ижевской государственной медицинской академией, Национальным НИИ общественного здоровья имени Н.А. Семашко, Казахским национальным медицинским университетом имени С.Д. Асфендиярова, а также участие зарубежных экспертов в образовательном процессе.

Положительно оценивается и то, что докторанты и научные руководители участвуют в международных научно-практических конференциях, семинарах, форумах и проектах в Кыргызстане и за рубежом, включая Казахстан, Россию, Узбекистан, Иорданию и Ирак.

Вместе с тем экспертная комиссия отмечает ограниченность международных связей преимущественно регионом ближнего зарубежья. В экспертном заключении прямо указано, что потенциал сотрудничества с университетами дальнего зарубежья и интеграции в глобальные европейские и мировые исследовательские консорциумы используется не в полной мере.

Для программы PhD по общественному здравоохранению особенно важно развитие международных связей с организациями и исследовательскими центрами, работающими в области эпидемиологии, биостатистики, доказательной медицины, цифрового здравоохранения, глобального здоровья, управления системами здравоохранения и профилактики заболеваний. Такие партнерства должны выражаться не только в меморандумах и конференциях, но и в совместных публикациях, совместных исследованиях, внешней экспертизе диссертаций, совместном руководстве, стажировках и участии в международных грантах.

Таким образом, партнерская база программы существует и является значимой, однако требует расширения за счет организаций дальнего зарубежья, исследовательских консорциумов и долгосрочных совместных проектов.

2.4. Инновационные лаборатории, пространства коллективной работы и менторские программы.

С учетом профиля «Общественное здоровье и здравоохранение» исследовательская инфраструктура не всегда требует классических лабораторий в естественно-научном понимании. Для данной программы ключевое значение имеют аналитические лаборатории, доступ к базам медицинской статистики, программам обработки данных, цифровым инструментам, исследовательским семинарам, методологическим консультациям, менторским программам и пространствам коллективной работы.

Положительно оценивается наличие консультаций с научными руководителями, которые проводятся один раз в неделю, в онлайн и офлайн форматах, а также использование индивидуальных планов, портфолио, журналов консультаций, промежуточной аттестации и ИАИС.

Однако экспертная комиссия отмечает, что менторская поддержка и коллективная исследовательская среда требуют дальнейшего развития. В программе выявлены риски перегруженности научных руководителей, что может снижать качество индивидуального сопровождения докторантов на этапах разработки методологии, подготовки публикаций, анализа данных и написания диссертационных глав.

Также не в полной мере подтверждено наличие постоянных исследовательских семинаров, аналитических групп, методологических школ, публикационных мастерских, регулярных PhD-коллоквиумов и коллективных пространств для обсуждения диссертационных результатов.

Для программы в области общественного здоровья особенно важно создать устойчивую исследовательскую среду, где докторанты смогут обсуждать дизайн исследования, инструменты сбора данных, выбор статистических методов, вопросы биоэтики, подготовку статей, интерпретацию результатов и практическое значение выводов для системы здравоохранения.

Следовательно, по критерию 2.4 программа имеет базовые формы академической поддержки, но нуждается в развитии специализированной исследовательской инфраструктуры и менторской модели PhD сопровождения.

2.5. Публикационная активность и открытость.

Положительно оценивается наличие публикационной активности докторантов. В экспертном заключении указано, что, согласно представленному мониторингу, восемь докторантов подали статьи для публикации в журналы базы Scopus, три статьи опубликованы, а по пяти статьям предоставлены справки от журналов.

Также положительно оценивается ориентация программы на публикации в индексируемых журналах, наличие публикаций в РИНЦ, описание вклада докторантов в сбор, систематизацию и анализ данных официальной статистики, а также планируемая открытость диссертационных материалов через размещение на официальном сайте после экспертизы.

Вместе с тем публикационная активность нуждается в более системном сопровождении. В экспертном заключении отмечено, что академическое письмо, подготовка статей для Scopus/WoS, публикационная этика, выбор журнала и предотвращение недобросовестных публикаций указаны как элементы поддержки, но не выделены в самостоятельный обязательный модуль или тренинг с результатами обучения. Также указано, что университет не покрывает затраты на научные публикации и не мотивирует научных сотрудников к руководству, что может снижать устойчивость публикационной активности и создавать риск несвоевременного выполнения публикационных требований.

Следовательно, программа имеет реальную публикационную динамику, однако ей необходимо перейти от индивидуальных усилий докторантов и научных руководителей к институциональной системе публикационного сопровождения: выбор журналов, внутренняя экспертиза рукописей, проверка индексации, обучение академическому письму, контроль сроков, поддержка публикационных расходов, мониторинг цитирования и размещение результатов в открытом доступе.

Итоговая аргументирующая оценка по Стандарту 2.

На основании анализа критериев 2.1–2.5 экспертная комиссия может заключить, что программа PhD 561000 «Общественное здравоохранение и медицина» имеет важные условия для формирования научно-исследовательской среды: актуальную проблематику исследований, квалифицированных научных руководителей, зарубежных консультантов, международные партнерства, участие в научных мероприятиях, доступ к национальным данным и первые результаты публикационной активности.

Вместе с тем научно-исследовательская среда программы пока не в полной мере соответствует требованиям PhD уровня. Основные ограничения проявляются в следующем:

1. Исследовательская среда требует большей институционализации через регулярные phd-семинары, методологические коллоквиумы и аналитические группы;
2. Доступ к международным базам данных Scopus, Web of Science и полнотекстовым ресурсам нуждается в расширении и документальном подтверждении;
3. Система биоэтической экспертизы исследований требует нормативного закрепления;
4. Взаимодействие с зарубежными руководителями нуждается в регулярном графике, формах отчетности и более глубокой интеграции в исследовательский процесс;
5. Перегруженность научных руководителей может снижать качество индивидуального сопровождения;
6. Публикационная активность требует институциональной поддержки, включая академическое письмо, публикационную стратегию и помощь в подготовке статей;
7. Международные партнерства требуют расширения в направлении дальнего зарубежья и глобальных исследовательских консорциумов.

С учетом изложенного программа по Стандарту 2 может быть оценена как имеющая значительный потенциал, однако требующая обязательного совершенствования в части научной среды, биоэтики, публикационной поддержки, международного сотрудничества и системного сопровождения докторантов.

Преимущества:

1. Программа имеет актуальную научную направленность, связанную с общественным здоровьем, клинической медициной, профилактикой, диагностикой, онкологией, травматизмом и управлением здравоохранением.
2. В программе задействованы квалифицированные научные руководители, имеющие публикации в Scopus, Web of Science и РИНЦ, опыт научного руководства и участия в диссертационных советах.
3. Реализуется двойное научное руководство с привлечением зарубежных консультантов.
4. Докторанты участвуют в международных конференциях, симпозиумах, форумах и научно-практических мероприятиях.
5. Программа имеет партнерские связи с профильными научными и образовательными организациями России, Казахстана и Кыргызстана.
6. Докторанты имеют доступ к национальным данным Центра электронного здравоохранения МЗ КР и Национального статистического комитета КР.

7. Наблюдается положительная динамика публикационной активности докторантов, включая публикации и поданные статьи в журналы базы Scopus.

Рекомендуемые меры:

1. Разработать комплексный план развития научно-исследовательской среды PhD программы с указанием исследовательских семинаров, аналитических групп, публикационных мероприятий, международных проектов и ответственных лиц.
2. Расширить доступ докторантов и научных руководителей к Scopus, Web of Science, полнотекстовым медицинским и общественно-здравоохранительным базам данных.
3. Разработать отдельный обязательный модуль или серию семинаров по академическому письму, публикационной стратегии, выбору журналов Scopus/WoS, публикационной этике и предотвращению недобросовестных публикаций.
4. Усилить работу с зарубежными научными руководителями через утверждение графика консультаций, форм отчетности и совместных исследовательских мероприятий.
5. Развить менторскую модель сопровождения докторантов, включающую научного руководителя, зарубежного консультанта, специалиста по биостатистике, эксперта по биоэтике и публикационного консультанта.
6. Расширить международное сотрудничество с организациями дальнего зарубежья и исследовательскими центрами в области общественного здоровья, эпидемиологии, биостатистики и доказательной медицины.
7. Разработать механизмы мотивации научных руководителей и поддержки публикационных расходов докторантов.

Рекомендации обязательные к исполнению:

1. Разработать и утвердить план развития научно-исследовательской среды PhD программы 561000 «Общественное здравоохранение и медицина» с измеримыми индикаторами, сроками, ответственными лицами и механизмом контроля исполнения.
2. Документально подтвердить доступ докторантов к международным научным базам данных, электронным библиотечным ресурсам, статистическому программному обеспечению и национальным данным здравоохранения.
3. Разработать положение о биоэтическом комитете либо представить договор с действующими биоэтическими комитетами Кыргызской Республики для обязательного рассмотрения исследовательских проектов докторантов.
4. Утвердить порядок этической экспертизы PhD исследований, включая протокол исследования, информированное согласие при необходимости, защиту конфиденциальности, порядок обработки данных и хранение исследовательских материалов.
5. Утвердить индивидуальные публикационные планы докторантов с ориентацией на Scopus/Web of Science, указанием целевых журналов, сроков, ответственных лиц и механизма мониторинга.
6. Разработать обязательный компонент по академическому письму, публикационной стратегии, исследовательской этике, авторскому вкладу, работе с большими данными здравоохранения и использованию ИИ в научных исследованиях.

7. Утвердить регламент взаимодействия с зарубежными научными руководителями, включая график консультаций, формы отчетности, минимальный объем онлайн/офлайн взаимодействия и участие в оценке диссертационного прогресса.
8. Обеспечить регулярные PhD-семинары по общественному здоровью и медицине с документальной фиксацией докладов, экспертных замечаний и рекомендаций по развитию исследований.

Решение комиссии по Стандарту 2 – Частично соответствует

Стандарт 3. Политика гарантии качества, подотчетность и прозрачность.

Руководство к стандарту

Стандарт определяет основные механизмы и процедуры, которые должны быть внедрены для обеспечения высокого уровня качества PhD программ. Особое внимание уделяется разработке политики гарантии качества, прозрачности в процессах принятия решений и подотчетности перед внутренними и внешними стейкхолдерами. Гарантия качества включает регулярный мониторинг, внутренние и внешние аудиты, а также вовлечение стейкхолдеров в процессы улучшения. На программах должны действовать принципы академической свободы и академической честности. Внутренние стейкхолдеры вуза должны быть вовлечены в реализацию программ и разделять ответственность за гарантию качества на ОП.

В образовательной организации должен быть определен механизм пересмотра и внесения изменений в цели и содержание РО программ PhD и механизм мониторинга, оценки и корректировки учебного процесса для достижения РО.

На образовательной программе обеспечивается адекватная оценка эффективности работы всего персонала и действует механизм мониторинга, оценки и улучшения компетентности и деятельности ППС.

Реализуются механизмы по оценке уровня удовлетворенности внутренних стейкхолдеров для улучшения качества на ОП.

Политика вуза предусматривает прохождение процедур внешней гарантии качества на периодической и регулярной основе.

Общая оценка

Анализ соответствия программы PhD 561000 «Общественное здравоохранение и медицина» требованиям Стандарта 3 показал, что в образовательной организации имеются базовые институциональные механизмы обеспечения качества. Программа имеет утвержденную структуру, учебный план, индивидуальные учебные планы, научно-исследовательский компонент, педагогическую практику, зарубежную научную стажировку, промежуточную аттестацию, портфолио докторантов, балльно-рейтинговую систему, технологические карты дисциплин и ИАИС.

Положительно оценивается то, что программа встроена в систему управления образовательным процессом КРСУ и использует цифровые инструменты сопровождения. Также отмечается наличие мониторинга удовлетворенности докторантов условиями инфраструктуры и качеством образовательных услуг.

Вместе с тем экспертная комиссия отмечает, что политика гарантии качества применительно к PhD программе пока не в полной мере охватывает все аспекты третьего цикла обучения. Для программы по общественному здоровью и медицине качество должно оцениваться не только через наличие учебного плана и отчетности, но и через исследовательский прогресс докторанта, качество научного руководства, этическое одобрение исследований, публикационную активность, работу с данными, международную мобильность, доступ к базам, удовлетворенность стейкхолдеров и готовность диссертаций к защите.

В экспертном заключении отмечено, что рабочая группа ОП готовила отчет самооценки преимущественно самостоятельно, без достаточной методической поддержки и системного участия других подразделений университета — учебно-методической части, отдела качества, научно-инновационного управления и иных профильных служб. Это привело к недостаточной унификации доказательной базы и неполному отражению общеуниверситетских механизмов обеспечения качества программы.

Следовательно, программа имеет институциональную основу для обеспечения качества, однако нуждается в более четкой, доказательной и системной модели внутренней гарантии качества PhD подготовки.

3.1. Утверждена и внедрена политика гарантии качества, охватывающая все аспекты PhD программы.

К положительным сторонам относится наличие утвержденной структуры программы, логической последовательности подготовки, высокой доли научно-исследовательской деятельности, педагогической практики, зарубежной стажировки, индивидуальных планов, портфолио, промежуточной аттестации и цифровых инструментов сопровождения.

Однако политика гарантии качества должна охватывать не только учебные дисциплины, но и все элементы PhD подготовки: научное руководство, публикационную активность, диссертационный прогресс, этическое одобрение, международную стажировку, инфраструктуру, работу с данными и академическую свободу.

В программе выявлены внутренние несоответствия, например расхождение в объеме научно-исследовательской работы: в текстовой части указано 135 ЗЕТ, тогда как в структуре дисциплин отдельным блоком НИР указано 114 ЗЕТ. Наличие таких расхождений показывает, что система внутренней проверки и согласования программной документации требует усиления.

Также отмечена необходимость представить утвержденную матрицу соответствия ОРО, учебных дисциплин, НИР, практик и инструментов оценивания, а также уточнить индикаторы достижения компетенций так, чтобы они позволяли оценить не только факт выполнения деятельности, но и качество результата.

Таким образом, политика качества имеется, но пока не обеспечивает полного и доказательного охвата всех компонентов PhD программы.

3.2. Прозрачность и подотчетность программы.

Положительно оценивается наличие программной документации, индивидуальных планов, журналов консультаций, портфолио докторантов, промежуточной аттестации, ИАИС и процедур внешней аккредитационной экспертизы. Эти элементы создают основу для прозрачности и подотчетности.

Вместе с тем прозрачность программы должна включать не только внутреннее наличие документов, но и доступность информации для стейкхолдеров: докторантов, научных руководителей, партнеров, работодателей, внешних экспертов и научного сообщества. Необходимо обеспечить открытость результатов мониторинга, планов улучшения, выполнения рекомендаций, публикационной активности, международной мобильности и диссертационного прогресса.

В экспертном заключении отмечено, что результаты мониторинга удовлетворенности представлены в агрегированном виде, и требуется показать, какие управленческие решения были приняты по итогам обратной связи. Это указывает на необходимость усилить подотчетность: не только собирать данные, но и демонстрировать, как они используются для улучшения программы.

Таким образом, прозрачность обеспечивается на базовом уровне, но требует более системного раскрытия результатов оценки качества и принятых управленческих решений.

3.3. Вовлечение стейкхолдеров в процессы обеспечения качества.

Положительно оценивается участие ППС, АУП, докторантов, научных руководителей и зарубежных консультантов в интервью и обсуждении программы. Также программа имеет партнерские связи с профильными организациями и научными центрами, что создает основу для вовлечения внешних стейкхолдеров.

Однако в экспертном заключении по Стандарту 1 отмечено, что доказательства участия работодателей, докторантов, выпускников будущих лет и внешних научных партнеров в формировании целей и ожидаемых результатов обучения представлены недостаточно.

Кроме того, в Стандарте 5 указано, что отчет самооценки готовился рабочей группой преимущественно самостоятельно, без достаточной методической поддержки и системного участия общеуниверситетских подразделений. Это показывает, что вовлечение внутренних стейкхолдеров в обеспечение качества программы требует усиления.

Для PhD программы по общественному здравоохранению необходимо, чтобы в системе качества регулярно участвовали представители Министерства здравоохранения, медицинских организаций, научно-исследовательских институтов, зарубежных партнеров, специалисты по эпидемиологии, биостатистике, организации здравоохранения, биоэтике и цифровому здравоохранению.

Следовательно, вовлечение стейкхолдеров присутствует, но требует более регулярного, документированного и результативного характера.

3.4. Механизмы внесения изменений в программу.

Формально программа имеет механизмы пересмотра: учебный план, индивидуальные планы, аттестации, технологические карты, отчеты, ИАИС и процедуры внешней оценки. Однако изменения должны основываться на результатах мониторинга, обратной связи, требованиях партнеров, актуальных научных тенденциях и потребностях системы здравоохранения.

В экспертном заключении выявлены направления, требующие корректировки: необходимость устранения расхождений в ЗЕТ, разработки матрицы соответствия дисциплин и НИР заявленным результатам обучения, расширения элективных дисциплин за счет эпидемиологического дизайна, биостатистики, анализа больших данных здравоохранения, академического письма и критического мышления.

Это означает, что действующие механизмы пересмотра программы пока не в полной мере обеспечили своевременное устранение внутренних несоответствий и обновление содержания в соответствии с современными требованиями общественного здоровья.

Следовательно, механизмы изменений существуют, но нуждаются в усилении через регулярный анализ данных, участие стейкхолдеров, протоколирование решений и контроль исполнения.

3.5. Оценка удовлетворенности и потребностей стейкхолдеров.

Положительным является то, что проводится мониторинг удовлетворенности докторантов условиями инфраструктуры и качеством образовательных услуг. В экспертном заключении указано, что докторанты в целом удовлетворены условиями обучения и инфраструктурой, однако 22% обращают внимание на нехватку литературы по специальности, а 11% — на качество организации самостоятельной работы.

Это свидетельствует о наличии обратной связи. Однако для полноценной системы качества необходимо не только фиксировать результаты опросов, но и принимать на их основе управленческие решения. В экспертном заключении прямо указано, что результаты мониторинга удовлетворенности представлены в агрегированном виде, и требуется показать, какие решения приняты по итогам обратной связи.

Для PhD программы оценка удовлетворенности должна охватывать не только инфраструктуру, но и качество научного руководства, доступ к базам данных, поддержку публикаций, организацию стажировок, этическое сопровождение исследований, работу зарубежных консультантов, возможности анализа данных, финансовую поддержку публикаций и академическую свободу.

Таким образом, механизм оценки удовлетворенности имеется, но нуждается в расширении, регулярности, детализации и связи с планами улучшения.

3.6. Публикационная активность и открытость.

Положительно оценивается наличие публикационной активности докторантов. В программе представлены сведения о подаче статей в журналы Scopus, опубликованных статьях и справках от журналов. Также отмечена ориентация на публикации в индексируемых журналах и участие докторантов в научных мероприятиях.

Вместе с тем публикационная активность пока не обеспечена полноценной системой поддержки. В экспертном заключении отмечено, что академическое письмо, подготовка статей для Scopus/WoS, публикационная этика и выбор журнала не выделены в самостоятельный обязательный модуль или тренинг. Также указано, что университет не покрывает затраты на научные публикации.

Кроме того, для системы гарантии качества важно отслеживать не только факт публикации, но и качество журналов, квартиль, индексацию, цитируемость, вклад докторанта, соблюдение авторской этики и связь публикации с диссертационным исследованием.

Следовательно, публикационная активность присутствует, но требует системной поддержки, мониторинга и открытого представления результатов.

3.7. Поддержка академической свободы докторантов и научных руководителей.

По данному критерию программа имеет положительные основания, но требует дополнительного укрепления.

Докторанты имеют возможность реализовывать индивидуальные исследовательские темы, работать с отечественными и зарубежными научными руководителями, проходить стажировки, участвовать в конференциях и готовить публикации. Это создает основу для академической свободы и самостоятельного научного поиска.

Вместе с тем академическая свобода должна быть обеспечена процедурно: через прозрачный выбор темы, независимое обсуждение диссертационного прогресса, возможность внешней экспертизы, защиту от конфликта интересов, ясное распределение авторского вклада и регулярную обратную связь.

В экспертном заключении отмечена необходимость документировать личный вклад докторанта и соавторов в публикации, используемые как результаты диссертационного исследования, а также представить индивидуальные графики завершения диссертаций и обеспечить предварительную внешнюю экспертизу диссертаций до первых защит.

Следовательно, академическая свобода докторантов поддерживается, но нуждается в более четком процедурном закреплении и защите через регламенты, мониторинг, этическую экспертизу и внешнюю оценку.

На основании анализа критериев 3.1–3.7 экспертная комиссия может заключить, что программа PhD 561000 «Общественное здравоохранение и медицина» имеет базовые механизмы политики гарантии качества, подотчетности и прозрачности. К ним относятся утвержденная структура программы, индивидуальные планы, промежуточная аттестация, портфолио, ИАИС, журналы консультаций, участие в самооценке, внешней экспертизе и мониторинг удовлетворенности докторантов.

Вместе с тем система качества программы пока не в полной мере адаптирована к специфике PhD подготовки в области общественного здоровья и медицины. Основные ограничения проявляются в следующем:

1. Политика качества недостаточно полно охватывает исследовательский прогресс, биоэтику, публикационную активность, международную мобильность и работу с данными;
2. Имеются внутренние несоответствия в документах программы, включая расхождение по зет научно-исследовательской деятельности;
3. Участие общеуниверситетских подразделений в обеспечении качества программы требует усиления;
4. Обратная связь стейкхолдеров не всегда преобразуется в конкретные управленческие решения;
5. Оценка удовлетворенности докторантов требует расширения по PhD-специфичным показателям;
6. Публикационная активность нуждается в системном сопровождении;
7. Академическая свобода и авторский вклад докторантов требуют процедурной защиты и документального подтверждения.

С учетом изложенного программа по Стандарту 3 может быть оценена как имеющая институциональную основу, но требующая дальнейшего развития доказательной, прозрачной и результативной системы внутренней гарантии качества.

Преимущества

1. Программа имеет утвержденную структуру, логическую последовательность и высокую долю научно-исследовательской деятельности.
2. Используются индивидуальные планы, портфолио докторантов, журналы консультаций, промежуточная аттестация и ИАИС.
3. Предусмотрены педагогическая практика, зарубежная научная стажировка и двойное научное руководство.
4. Проводится мониторинг удовлетворенности докторантов условиями инфраструктуры и качеством образовательных услуг.
5. Программа имеет международные партнерства и публикационную активность докторантов.
6. Наличие технологических карт дисциплин и балльно-рейтинговой системы создает основу для академического мониторинга.
7. Программа ориентирована на актуальные потребности системы общественного здоровья и здравоохранения.

Рекомендуемые меры

1. Разработать специализированную модель внутренней гарантии качества PhD программы, охватывающую преподавание, НИР, супервизию, биоэтику, публикационную активность, инфраструктуру, международное сотрудничество и диссертационный прогресс.
2. Устранить внутренние расхождения в документах программы, включая несоответствие по объему ЗЕТ научно-исследовательской деятельности.
3. Разработать матрицу соответствия ОРО, дисциплин, НИР, практик, стажировок, публикаций и инструментов оценивания.
4. Усилить участие отдела качества, учебно-методической части, научно-инновационного управления и других подразделений университета в сопровождении программы.
5. Разработать систему регулярного мониторинга индивидуального прогресса докторантов, включая протокол исследования, этическое одобрение, сбор данных, анализ, публикации и подготовку диссертации.
6. Расширить оценку удовлетворенности докторантов и научных руководителей по специальным PhD-показателям: качество супервизии, доступ к базам, публикационная поддержка, стажировки, биоэтика, программное обеспечение и академическая свобода.
7. Обеспечить прозрачную публикацию информации о мерах улучшения, результатах мониторинга, международной активности и публикационной результативности программы.

Рекомендации обязательные к исполнению

1. Разработать и утвердить внутренний регламент обеспечения качества PhD программы 561000 «Общественное здравоохранение и медицина», включающий мониторинг преподавания, НИР, научного руководства, биоэтики, публикационной активности, инфраструктуры и академической свободы.
2. Представить утвержденную матрицу соответствия ОРО, учебных дисциплин, НИР, практик, стажировок, публикаций и инструментов оценивания.
3. Устранить расхождение в отчете и учебном плане по количеству ЗЕТ, отводимых на научно-исследовательскую деятельность.
4. Внедрить документированную систему мониторинга индивидуального прогресса каждого докторанта с фиксацией этапов диссертационного исследования, публикационного плана, консультаций, этического одобрения, стажировок и аттестаций.
5. Утвердить порядок разработки, исполнения и контроля плана улучшения программы по итогам самооценки, внешней экспертизы, опросов, интервью и обсуждений со стейкхолдерами.
6. Разработать механизм оценки качества научного руководства и зарубежного руководства, включая регулярность консультаций, публикационную результативность, участие в диссертационном прогрессе и обратную связь от докторантов.
7. Обеспечить системное вовлечение внешних стейкхолдеров, включая медицинские организации, научно-исследовательские институты, зарубежных партнеров, работодателей и экспертов по общественному здоровью.
8. Обеспечить открытость и подотчетность программы путем регулярного размещения актуальной информации о целях программы, результатах

мониторинга, публикациях, международной активности, изменениях в программе и выполнении рекомендаций.

9. Внедрить систему контроля публикационной активности докторантов, включая индивидуальные публикационные планы, целевые журналы Scopus/Web of Science, сроки подачи статей, ответственных лиц и мониторинг цитируемости.

Решение комиссии по Стандарту 3 – Частично соответствует

Стандарт 4. Политика и критерии приема.

Руководство к стандарту

Стандарт определяет требования к приему на программы PhD, включая справедливые и прозрачные критерии отбора кандидатов. Прием студентов основывается на их академических достижениях, потенциале к научным исследованиям и соответствующих компетенциях. Для обеспечения качества программ докторантуры, кандидаты должны отбираться на основе конкурентного и прозрачного процесса.

Согласно Болонскому процессу программа PhD следует за 1-2-летней магистерской программой и 3-4-летней программой бакалавриата. В Кыргызской Республике допускается подготовка докторантов на базе специалитета в соответствии с действующим законодательством.

Критерии приема могут включать документацию о подтвержденной исследовательской компетентности, например, в рамках программ докторантуры и опубликованных статей, достижения в предыдущих исследованиях и - для кандидатов по медицинским и ветеринарным направлениям - клинический опыт.

Общая оценка

Анализ содержания стандарта показал, что политика и критерии приема на программу PhD-докторантуры «Общественное здравоохранение и медицина» в целом соответствуют требованиям стандарта и обеспечивают прозрачный, объективный и конкурентный отбор кандидатов, ориентированный на выявление академического потенциала и исследовательских компетенций поступающих.

По критерию 4.1 установлено, что на программе разработаны и опубликованы детализированные критерии приема, включающие академические требования, минимальные квалификации и перечень необходимых документов. Процедуры приема регламентированы нормативными документами Кыргызской Республики и внутренними документами университета, в том числе Положением о приеме в базовую докторантуру PhD/по профилю. Информация о правилах приема, вступительных испытаниях, требованиях к кандидатам и перечне документов размещена на официальном сайте университета и является доступной для всех заинтересованных лиц. В ходе изучения документации и проведения интервью подтверждено, что процесс приема соответствует принципам прозрачности, академической честности и равных возможностей, а также требованиям действующего законодательства Кыргызской Республики. Вместе с тем

рекомендуется рассмотреть возможность более широкого использования международно признанных систем оценки уровня владения иностранным языком, таких как IELTS, TOEFL и другие.

По критерию 4.2 установлено, что программа предусматривает представление исследовательского проекта (аннотации исследования) при поступлении. Однако представленные материалы не в полной мере подтверждают системность и полноту процедуры оценки исследовательских проектов по критериям научного качества, реализуемости, инновационности и соответствия имеющимся ресурсам программы. В ходе внешней оценки были представлены исследовательские проекты ограниченного числа докторантов, что не позволяет в полной мере оценить эффективность действующих механизмов отбора по исследовательскому потенциалу. В связи с этим рекомендуется усилить документирование процедур оценки исследовательских проектов и представить доказательства их применения ко всем поступающим кандидатам.

По критерию 4.3 установлено, что образовательная организация обеспечивает справедливость и равенство доступа к программе независимо от предыдущего места обучения, региона проживания или социального положения претендентов. В ходе интервью и анализа документов подтверждено отсутствие необоснованных ограничений и барьеров при поступлении. Отбор кандидатов осуществляется на основе академических достижений, исследовательского потенциала и результатов вступительных испытаний. Комиссия также отмечает наличие условий для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья, что свидетельствует о приверженности университета принципам социальной ответственности и академической открытости.

По критерию 4.4 установлено, что образовательная организация располагает ресурсами, необходимыми для реализации программы PhD, включая библиотечные фонды, научную инфраструктуру и кадровое обеспечение. Вместе с тем представленные материалы не в полной мере подтверждают достаточность всех ресурсов, необходимых для успешной реализации исследовательских проектов докторантов. Требуется более детальное представление информации о научных лабораториях, исследовательской инфраструктуре, доступе к специализированным базам данных, оборудованию и другим ресурсам, обеспечивающим выполнение диссертационных исследований. Кроме того, комиссия отмечает необходимость расширения числа научных руководителей, соответствующих требованиям программы, поскольку педагогическая и научная нагрузка отдельных руководителей превышает установленные внутренними нормативами показатели.

К сильным сторонам программы относятся востребованность программы PhD-докторантуры «Общественное здравоохранение и медицина», прозрачность и открытость процедур приема, соответствие нормативным требованиям Кыргызской Республики, а также высокий уровень квалификации научных руководителей и наличие международного сотрудничества.

В качестве направлений дальнейшего совершенствования рекомендуется расширение участия зарубежных научных руководителей, совершенствование механизмов оценки исследовательских проектов на этапе приема, внедрение международных инструментов оценки уровня владения иностранным языком и более полное документальное подтверждение ресурсного обеспечения исследовательской деятельности докторантов.

В целом стандарт соответствует в большей степени, поскольку основные требования к политике и критериям приема выполняются, обеспечиваются прозрачность процедур отбора, равный доступ к обучению и соответствие нормативным требованиям. Вместе с тем отдельные аспекты оценки исследовательских проектов и подтверждения ресурсного обеспечения требуют дальнейшего совершенствования и документального подтверждения

Преимущества:

1. Политика и критерии приема соответствуют требованиям законодательства Кыргызской Республики и политики КРСУ.
2. Информационная база правил приема, пакет документов и процедуры размещенные на сайте университета и официальных ресурсах позволяет обеспечить прозрачность и доступность для поступающего контингента.
3. Вуз в полной мере обладает возможностями и ресурсами обеспечивающий подготовку молодых ученых.
4. Востребованность программы PhD докторантура “Общественное здравоохранение и медицина”.
5. Высокая квалификация научных руководителей по программе PhD докторантура, соответствующие международным стандартам и политике университета.
6. Наличие структурированной процедуры формирования, уточнения и утверждения темы диссертационного исследования и назначения научных руководителей после зачисления.

Рекомендуемые меры

1. Разработать и утвердить критерии по оценке исследовательского проекта, позволяющая оценивать актуальность, новизну научного исследования.
2. Профориентационная работа по привлечению претендентов для поступления на программу PhD докторантура “Общественное здравоохранение и медицина”.
3. Рассмотреть вопрос, о возможности оценки владения иностранным языком с использованием международных систем оценки знания, таких как IELTS, TOEFL и др.
4. Цифровизация процедур приема и сопровождения докторантов, включая электронные кабинеты поступающих и системы мониторинга индивидуальных траекторий.

Рекомендации обязательные к исполнению

1. Привлечение преподавателей соответствующих критериям научного руководителя докторантов.
2. Представить полный пакет документа “Отзыв докторанта о научном руководителе”.
3. Обновление материально-технической базы вуза.
4. Расширение доступа к международным научным базам данных и открытым научным ресурсам в рамках концепции открытой науки.

Решение комиссии по Стандарту 4 – В большей степени соответствует

Руководство к стандарту

Программа PhD должна основываться на оригинальных исследованиях, курсах и других мероприятиях, которые включают аналитическое и критическое мышление, способствующие достижению результатов обучения. Программа PhD должна соответствовать установленным требованиям законодательства Кыргызской Республики и лучшим международным практикам. Программа должна быть структурирована таким образом, чтобы способствовать развитию научных компетенций, включая аналитическое мышление, навыки проведения оригинальных исследований и академического письма, и должна предусматривать курсы, направленные на освоение теории, методов исследований и профессиональных навыков

Общая оценка

Анализ содержания стандарта показал, что программа имеет формально утвержденную структуру, включает образовательный и научно-исследовательский компоненты, а также поэтапное распределение деятельности по семестрам. Общая трудоемкость заявлена в объеме 180 зачетных единиц. В учебном плане представлены базовые дисциплины, элективные дисциплины, педагогическая практика, зарубежная научная стажировка, научно-исследовательская деятельность и подготовка к защите докторской диссертации.

Содержательно программа соответствует профилю «Общественное здоровье и здравоохранение»: в базовую и вариативную части включены история и философия науки, иностранный и государственный языки, педагогическое мастерство, методология научного исследования, общественное здоровье и здравоохранение, доказательная медицина, правовые основы и финансирование здравоохранения. Это обеспечивает связь теоретической, методологической и прикладной подготовки.

Экспертная комиссия подтверждает, что в программе четко обозначена и утверждена структура PhD подготовки, предусматривающая трехлетний срок обучения. Представлены, индивидуальные учебные планы, образовательный компонент, практическая подготовка, научно-исследовательскую работу, подготовка диссертации, протоколы ежегодных аттестаций НИР.

Вместе с тем, программа нуждается в дополнительном уточнении отдельных элементов учебного плана, включая единообразное отражение объема научно-исследовательской компоненты и более явную привязку дисциплин, практик, НИР и диссертационных результатов к ожидаемым результатам обучения

Положительным элементом является научно-исследовательская деятельность, представленная как центральная часть PhD-подготовки, указаны консультации научных руководителей один раз в неделю, журнал консультаций, индивидуальные планы, портфолио, промежуточная аттестация, участие в семинарах и зарубежные стажировки.

Вместе с тем, отмечаем необходимость устранить внутренние несоответствия: в текстовой части указано, что научно-исследовательская работа составляет 135 ЗЕТ, тогда как в структуре дисциплин отдельным блоком НИР указана 114 ЗЕТ.

Однако в ходе интервью было выяснено, что: что рабочая группа ОП выполняла составление и разработку отчета самооценки преимущественно самостоятельно, без достаточной методической поддержки и системного участия других подразделений университета - учебно-методической части, отдела качества, научно-инновационного управления и иных профильных служб, что создало недостаточную унификацию доказательной базы и неполное отражение общеуниверситетских механизмов обеспечения качества программы.

Результаты анкетирования научных руководителей показали, что реальная работа, не соответствует заложенной учебной нагрузке. Также, было установлено, что есть барьеры в проверке глав диссертаций и черновиков статей в системе антиплагиата.

Студенты PhD отметили, что существуют барьеры в прохождении зарубежных поездок и прежде всего, финансовые и организационные, по месту работы зарубежных научных руководителей. Также, университет не покрывает затраты на научные публикации и не мотивирует научных сотрудников к руководству.

Результаты интервью с зарубежными руководителями, показало неравномерную нагрузку и ограниченное количество университетов, чьи ППС, могут быть зарубежными научными руководителями. Однако, отмечена высокая мотивированность и приверженность в продолжении программы.

У одного из научных руководителей, на момент утверждения тем и научруков у студентов PhD, не было публикаций в Scopus или WoS.

Преимущества, подтвержденные сильные стороны

1. *Программа имеет утвержденную структуру и логическую последовательность;*
2. *Включена высокая доля научно-исследовательской деятельности, что соответствует модели PhD-подготовки;*
3. *Предусмотрены педагогическая практика и зарубежная научная стажировка, что усиливает академическую и международную составляющие программы;*
4. *Заявлено двойное научное руководство и регулярные консультации научных руководителей с фиксацией в журнале;*
5. *Используются ИАИС, технологические карты дисциплин, балльно-рейтинговая система и портфолио докторантов;*
6. *Междисциплинарный подход подтверждается тематикой диссертаций, участием докторантов в проектах и мероприятиях международного уровня;*
7. *Программа включает дисциплины, важные для общественного здоровья: доказательная медицина, методология исследований, правовые основы, финансирование и менеджмент здравоохранения.*

Точки роста и риски, выявленные при предварительном анализе

1. *Наличие расхождения между текстовой частью и таблицей учебного плана по объему научно-исследовательской работы в ЗЕТ;*
2. *Академическое письмо, подготовка статей для Scopus или WoS, публикационная этика и выбор журнала указаны как элементы поддержки, но не выделены в самостоятельный обязательный модуль и/или тренинг с результатами обучения;*
3. *Не в полной мере показана матрица соответствия дисциплин и НИР заявленным результатам обучения и компетенциям;*

4. Необходимо регламентировать оценку на качество диссертационного прогресса: протокол исследования, этическое одобрение, набор данных и т.д.
5. Большое количество докторантов у каждого научного руководителя, может снизить качество коммуникации и затруднить обеспечение регулярного индивидуального сопровождения, особенно на этапах разработки методологии, подготовки публикаций и написания диссертационных глав;
6. Отсутствие выпускников и завершенных защит пока ограничивает возможность подтвердить результативность программы как заверщенного цикла.

Рекомендуемые меры

1. Привести в соответствие все цифры по трудоемкости программы: 180 ЗЕТ, учебные дисциплины, практики, НИР, научная стажировка, подготовка и защита диссертации.
2. Разработать отдельный модуль или серию обязательных семинаров по академическому письму, публикационной стратегии, работе с журналами Scopus/WoS, предотвращению недобросовестных публикаций и управлению авторским вкладом;
3. разработать матрицу соответствия программных дисциплин и НИР, заявленным результатам обучения и компетенциям;
4. расширить перечень элективных дисциплин за счет модулей по эпидемиологическому дизайну, биостатистике, анализу больших данных здравоохранения, академическому письму, критическому мышлению.

Рекомендации, обязательные к исполнению

1. Устранить расхождение в отчете и учебном плане по количеству ЗЕТ, отводимых на научно-исследовательскую деятельность/исследовательский компонент.
2. Представить утвержденные индивидуальные учебные планы докторантов с календарным графиком НИР, стажировок, публикаций и аттестаций.
3. Представить документированные критерии оценки НИР и диссертационного прогресса по каждому году обучения.
4. Обеспечить наличие обязательного компонента по академическому письму и публикационной стратегии либо представить доказательства его системной реализации в рамках действующих дисциплин/семинаров.
5. Разработать положение об биоэтическом комитете либо предоставить договор с действующими на территории КР, биоэтическими комитетами.
6. Разработать меры и мотивационную стратегию, по привлечению внешних научных руководителей.

Решение комиссии по Стандарту 5 – Частично соответствует

Руководство к стандарту

Этот стандарт подчеркивает важность эффективного научного руководства в рамках программы PhD. Руководители должны обладать высокой квалификацией, научным авторитетом и активной исследовательской деятельностью. Научные руководители должны иметь соответствующее образование, квалификацию и степень, быть активными и признанными учеными и систематически повышать свою квалификацию путем получения дополнительного образования, стажировок и т.п. Научные руководители должны иметь сильный научный авторитет, который может включать свои научные школы, или руководство научными кафедрами, обладать необходимым научным потенциалом. Важным фактором является наличие у научного руководителя опыта работы в соответствующей отрасли и выполнения исследовательских проектов.

Общая оценка

Анализ содержания стандарта показал, что вуз располагает сформулированной политикой по организации научного руководства, а также квалификационным требованиями отечественных и зарубежных научных руководителей.

Экспертная комиссия полагает, что нормативно-правовая и научно-исследовательская база университета обеспечивает докторанту возможность качественного сопровождения на всех этапах подготовки диссертационных работ. Научные руководители назначаются согласно нормативно-правовым актам и требованиям вуза.

В ходе интервью с профессорско - преподавательским составом административно - управленческим персоналом и докторантами комиссия пришла к выводу, что на программе в полной мере обеспечено научное руководство, в соответствии с высокими требованиями качества. Постоянный мониторинг публикационной активности руководителей, прохождение обучения и вовлеченность в международное академическое сотрудничество. В ходе интервью с докторантами, было отмечено, что научные руководители всегда оказывают им консультативную помощь. Также, проводился докторанты отметили, об организации онлайн консультаций докторантов с зарубежными консультантами. Однако, необходимо обратить внимание руководства вуза на перегруженность научных руководителей, по требованиям КРСУ, научное руководство должно быть у двух докторантов.

Экспертная комиссия подтверждает, что в университете отмечается вовлеченность зарубежных руководителей в работу с докторантами в формате как зарубежные стажировки, научные конференции, семинары, индивидуальные онлайн консультации.

Визит в образовательную организацию показал, что на программе не полной мере предусмотрено обучение всех научных руководителей, супервайзеров и потенциальных супервайзеров политике реализации программы PhD, которая отражается во внутренних документах вуза.

Однако в ходе интервью было выяснено, что взаимодействие с зарубежными руководителями носит дистанционный, эпизодический характер и требует более глубокой

интеграции в совместный научно-образовательный процесс и снижает системность сопровождения научно-исследовательской деятельности докторантов.

Во время визита внешней экспертной комиссии было установлено, что на программе четко определены и задокументированы обязанности и ответственность каждого научного руководителя, супервайзера и других вовлеченных в поддержку научного руководства лиц в рамках индивидуальных планов работы докторантов и трехсторонних договоров на обучение.

Существенным элементом также является наличие у научных руководителей широких местных и международных научных связей, и знаний, которые в свою очередь способствуют возможности представить докторанта в научном сообществе, таким образом обеспечивая докторантам доступ к международному научному сообществу через совместные научные консультации, признанным научным школам и базам данных, а также повышая шансы на публикацию результатов в высокорейтинговых журналах.

На основе предоставленной документации комиссия сделала выводы о том, что в образовательной организации выстроена транспарентная процедура утверждения тем диссертационных работ, назначения научных руководителей, на принципах академической честности и актуальности научных вызовов.

Принимая во внимание полученные данные в ходе изучения документации и во время проведения интервью, комиссия пришла к выводу что кадровый потенциал программы стабилен, мотивирован и обладает достаточным уровнем научно-исследовательской компетенции для успешного развития докторантуры.

С учетом полученных данных в рамках отчета по самооценке/SWOT анализа/предоставленной доказательной базы/результатов, проведенных интервью, экспертная комиссия пришла к следующим выводам

Преимущества:

1. *Высокая квалификация научных руководителей по программе PhD докторантура, соответствующие международным стандартам и политике университета.*
2. *Научная компетентность через публикации Scopus, Web of Science и РИНЦ.*
3. *Опыт научного руководства и участие в диссертационных советах.*
4. *Регулярные консультации, контроль научного прогресса, участие в конференциях и публикациях.*
5. *Наличие зарубежных научных руководителей.*
6. *Возможность участия докторантов в международных конференциях и совместных публикациях.*

Рекомендуемые меры

1. *Разработать и внедрить систему KPI для научных руководителей, учитывающую не только факт защиты докторанта, но и качество совместных публикаций в базах данных Scopus / Web of Science.*
2. *Оптимизировать систему распределения нагрузки научных руководителей, чтобы исключить риски чрезмерной занятости преподавателей и гарантировать достаточное время для индивидуальных консультаций с каждым докторантом*

Рекомендации обязательные к исполнению

1. *Официально утвердить четкий регламент взаимодействия с зарубежными руководителями (график), формы отчетности и обязательный объем онлайн/офлайн консультаций.*
2. *Провести ревизию тем диссертационных исследований текущих докторантов на предмет их прямого соответствия приоритетным направлениям развития науки и профилю выполняемых докторских диссертаций на кафедре.*

Решение комиссии по Стандарту 6 – В большей степени соответствует

Стандарт 7. Интернационализация, международные научные сети, научное цитирование

Руководство к стандарту

Данный стандарт направлен на содействие международной интеграции PhD программ. Интернационализация включает участие докторантов в международных проектах, публикации в высокоимпактных журналах и сотрудничество с зарубежными научными организациями. Это способствует повышению качества программы, расширению возможностей для докторантов и укреплению репутации образовательной организации

Общая оценка

Анализ содержания стандарта показал, что в университете проводится работа по интеграции докторантуры в международное научно-образовательное пространство, что напрямую влияет на качество подготовки специалистов в научно-педагогической сфере и способствует узнаваемости программы “Общественное здравоохранение”. Университет поддерживает партнерские связи с зарубежными вузами Казахстана, России.

Экспертная комиссия полагает, что на программе в недостаточной мере предусмотрено наличие партнерских соглашений с зарубежными университетами и научными организациями дальнего зарубежья, т.к. представлены партнерские соглашения с вузами ближнего зарубежья, такими как “Казахский Национальный медицинский университет им. С.Д. Асфедиярова”, “Ижевская Государственная медицинская академия”, “Национальный научно-исследовательский институт общественного здоровья им. Н.А. Семашко”. Члены комиссии отметили, что университет сотрудничает только с вузами Казахстана и России, что возможно может влиять на качество подготовки специалистов.

На программе обеспечивается доступ к базам данных: Web of Science и Scopus, в отношении доступности у докторантов в ведущие международные наукометрические базы данных, администрации КРСУ необходимо решения вопроса об обеспечении доступа к базам, т.к. это напрямую влияет на качество подготовки научных публикаций, содержательного литературного обзора и информированности о передовых международных технологиях в научной работе докторантов. В ходе интервью с ... (ППС, АУП, студентами) комиссия пришла к выводу, что предусмотрено участие докторантов и

научных руководителей в международных научных конференциях, семинарах, форумах и проектах для расширения кругозора. Докторанты и научные руководители смогли принять участие и представить свои исследования. В процессе анализа и оценки, представленной документации и результатов интервьюирования заявленных групп, экспертная комиссия пришла к выводу, что преподаватели, докторанты активно принимают участие в международных научно-практических конференциях, семинарах, форумах не только в Кыргызстане, но и за рубежом (Казахстан, Россия, Узбекистан, Иордания, Ирак).

Экспертная комиссия подтверждает, что вовлеченность обучающихся в систему международной академической мобильности в рамках выполнения зарубежной стажировки достаточно активная. Комиссия установила, что докторанты и их научные руководители регулярно принимают участие в крупных международных симпозиумах, конференциях и научно-практических форумах и проектах. Согласно представленной информации по мониторингу публикационной активности докторантов, 8 докторантов подали для публикаций в журналы базы Scopus, опубликованы 3 статьи и в 5 статьях предоставлены справки от журналов.

Однако в ходе интервью было выяснено, что значительная часть международных контактов и совместных публикаций приходится на регион ближнего зарубежья. Потенциал сотрудничества с университетами дальнего зарубежья и интеграции в глобальные европейские и мировые исследовательские консорциумы используется не в полной мере.

На основе предоставленной документации комиссия сделала выводы о том, что у научных руководителей наличие обширных зарубежных научных связей и знаний, безусловно предоставляет возможность представления докторантов и доступ в международное научное сообщество.

Принимая во внимание полученные данные в ходе изучения документации и во время проведения интервью, комиссия пришла к выводу, что программа PhD обладает потенциалом и демонстрирует соответствие базовым критериям интернационализации. Однако для перехода на качественно новый уровень и укрепления глобальной репутации требуется расширение и развитие международных связей и внедрение системных мер поддержки публикационной активности в ведущих международных наукометрических базах данных.

С учетом полученных данных в рамках отчета по самооценке/SWOT анализа/предоставленной доказательной базы/результатов, проведенных интервью, экспертная комиссия пришла к следующим выводам...

Преимущества:

- 1. Наличие официальных международных партнерских соглашений с ведущими научными и образовательными организациями (Ижевская ГМА, ННИИ общественного здоровья им. Н.А. Семашко, КазНМУ им. С.Д. Асфендиярова).*
- 2. Академическая мобильность (стажировки докторантов, приглашение зарубежных профессоров, проведение лекций и семинаров).*
- 3. Активное участие зарубежных экспертов в образовательном процессе (Ананченкова П.И., Малинович Е.В., Кульжанов М.К.).*
- 4. Высокая публикационная активность научных руководителей в журналах Scopus.*
- 5. Практическая вовлеченность зарубежных руководителей.*

6. Регулярное участие профессорско-преподавательского состава (ППС) и докторантов в международных симпозиумах и конференциях.

Рекомендуемые меры

1. Активизировать международные научные стажировки (дальнее зарубежье).
2. Повысить публикационную активность докторантов в ведущих международных наукометрических базах данных: Web of Science и Scopus,

Рекомендации обязательные к исполнению

1. Наличие институционального доступа к международным базам данных (Scopus, Web of Science).
2. Расширение партнерских соглашений с зарубежными университетами и научными организациями дальнего зарубежья.

Решение комиссии по Стандарту 7 – В большей степени соответствует

Стандарт 8. PhD диссертация и результаты программы

Руководство к стандарту

PhD диссертация представляет собой кульминацию программы и является основным критерием оценки академических и исследовательских достижений докторанта. Диссертация должна демонстрировать способность проводить оригинальные **исследования**, вносить вклад в развитие науки и интерпретировать результаты в международном научном контексте.

Общая оценка

Стандарт 8 является наиболее чувствительным для молодой PhD-программы, поскольку он оценивает кульминационный результат подготовки - диссертацию, публикации, вклад докторанта, открытость и процедуру защиты. По данным отчета, программа функционирует с 2024 года, завершенных диссертаций и проведенных защит еще нет.

Положительно оценивается наличие у нескольких докторантов опубликованных, либо принятых к печати статей в Scopus. Также, у одного из докторантов, подготовлены глава обзора литературы, разработан инструмента опроса и проведен социологический этап исследования. В отчете также предпринята попытка описать вклад докторанта и соавторов публикаций.

Вместе с тем степень готовности диссертаций пока неоднородна: указано, что одна работа находится на стадии описания введения, у другой - разработаны введение, обзор литературы и инструментарий, а научная методология находится в стадии разработки. Это ограничивает возможность полноценно подтвердить соответствие диссертаций международным стандартам качества.

Открытость диссертации пока заявлена как планируемая: размещение материалов на сайте предусматривается после завершения полного текста и предварительной экспертизы. Открытая защита с международными экспертами также пока не апробирована. Поэтому экспертная оценка условна, т.к. стандарт 8 связан с защищенными диссертациями.

Преимущества, подтвержденные сильные стороны

- 1. Есть ориентация на международные стандарты качества и публикации в индексируемых журналах;*
- 2. Представлена публикационная активность докторантов, включая статьи в Scopus и публикации в журналах базы РИНЦ;*
- 3. В самоотчете описан значимый вклад докторанта в сбор, систематизацию и анализ данных официальной статистики, а также в подготовку публикаций;*
- 4. Планируется открытость диссертационных материалов через размещение на официальном сайте после экспертизы;*
- 5. Первые защиты планируются на 2026–2027 годы, что позволяет сформировать дорожную карту завершения программы.*

Точки роста и риски, выявленные при предварительном анализе

- 1. Отсутствуют завершенные диссертации и опыт защит по данной PhD-программе.*
- 2. У части докторантов диссертационные исследования находятся на ранней стадии; методология и результаты еще не завершены.*
- 3. Требования к формату диссертации, аннотации на международном языке, публикационным минимумам, открытости и составу комиссии требуют отдельного документального подтверждения.*
- 4. Необходимо четко регламентировать подтверждение личного вклада докторанта и вклад соавторов: формы авторского вклада, соглашения о соавторстве, порядок разрешения спорных ситуаций.*
- 5. Ограниченное количество публикаций в высокорейтинговых журналах Q1–Q2 создает риск несвоевременного выполнения публикационных требований.*

Рекомендуемые меры

- 1. Разработать для каждого докторанта дорожную карту завершения диссертации с промежуточными контрольными точками: протокол, этическое одобрение, сбор данных, анализ, рукописи, предзащита, размещение аннотации, защита.*
- 2. Утвердить единые требования к структуре PhD-диссертации, аннотации, языкам представления, публикационному минимуму и процедуре открытой защиты.*
- 3. Ввести обязательный шаблон подтверждения авторского вклада докторанта и соавторов для каждой публикации, включаемой в диссертацию.*
- 4. Организовать внутренний предзащитный семинар с участием внешнего международного эксперта до выхода докторанта на официальную защиту.*
- 5. Сформировать архив доказательств по каждой диссертации: главы, протоколы заседаний, отзывы руководителей, публикации, подтверждения индексации, презентации, результаты антиплагиата и этического рассмотрения.*

Рекомендации, обязательные к исполнению

- 1. Представить утвержденное положение или регламент по PhD-диссертации и защите, включая требования к публикациям Scopus/WoS, аннотации на международном языке, открытости диссертации и составу комиссии;*

2. Представить индивидуальные графики завершения диссертаций докторантов 3-го года обучения с ответственными лицами и сроками.
3. Документировать личный вклад докторанта и соавторов в публикации, используемые как результаты диссертационного исследования.
4. До первых защит обеспечить предварительную внешнюю экспертизу диссертаций и проверку соответствия международным требованиям к методологии, анализу и интерпретации результатов.

Решение комиссии по Стандарту 8 – В большей степени соответствует

Стандарт 9. Инфраструктура и ресурсы, соответствующие PhD программе

Руководство к стандарту

В соответствии с данным стандартом материально-техническое и ресурсное обеспечение должно соответствовать требованиям, закладываемым в исследованиях PhD докторантов.

Программа PhD не может быть инициирована, если не доступны ресурсы для завершения исследовательского проекта PhD.

Аудитории, лаборатории и их оснащение должны быть современны и адекватны целям и результатам программ и исследований. Инфраструктура, сервисы и образовательные ресурсы должны соответствовать требованиям, потребностям и нуждам стейкхолдеров. Докторанты должны иметь достаточные возможности для самостоятельной исследовательской работы.

Эффективная реализация PhD программ невозможна без адекватной инфраструктуры и ресурсов. Этот стандарт включает требования к материально-технической базе, информационным ресурсам и условиям для научных исследований. Докторанты должны иметь доступ к современному оборудованию, библиотекам, базам данных и удобным рабочим пространствам.

Общая оценка

Анализ стандарта 9 показывает, что программа располагает базовой инфраструктурой для реализации PhD-подготовки по общественному здоровью и здравоохранению. Занятия и консультации проводятся в учебных аудиториях, оснащенных демонстрационным оборудованием, компьютерами, ноутбуками, интерактивной доской и доступом в интернет. Отдельная лаборатория программой не предусмотрена, что в целом объяснимо для профиля общественного здоровья, где основной исследовательский ресурс связан с данными, аналитическим ПО и библиотечными базами.

Положительно оценивается наличие доступа к библиотеке, электронным ресурсам, ЭИОС, национальным источникам данных (Центр электронного здравоохранения МЗ КР, Национальный статистический комитет КР), а также к программному обеспечению Microsoft Word, Microsoft Excel. Это соответствует потребностям исследований в области эпидемиологии, статистики, организации и управления здравоохранением.

В отчете указана значительная библиотечная база, ежегодное обновление фонда, электронный каталог, удаленный доступ к отдельным ресурсам и модернизация библиотечной системы. Отдельно представлено, что докторанты в целом удовлетворены условиями обучения и инфраструктурой, хотя 22% обращают внимание на нехватку литературы по специальности, а 11% - на качество организации самостоятельной работы.

Из осмотра базы программы, уставлено, что есть потребность в обновлении оборудования и доступа к международным наукометрическим базам.

Преимущества, подтвержденные сильные стороны

- 1. Имеется стабильная материально-техническая база и достаточный аудиторный фонд для занятий, консультаций и научного руководства;*
- 2. Докторанты имеют доступ к национальным данным ЦЭЗ МЗ КР и Национального статистического комитета КР, что важно для исследований в общественном здоровье;*
- 3. Предусмотрен доступ к SPSS Statistics, Microsoft Excel и Microsoft Word для анализа и подготовки научных материалов;*
- 4. Библиотека имеет электронный каталог, читальные залы, удаленный доступ к отдельным электронным ресурсам;*
- 5. Организованы регулярные академические консультации с научными руководителями один раз в неделю, в онлайн и офлайн форматах;*
- 6. Проводится мониторинг удовлетворенности докторантов условиями инфраструктуры и качеством образовательных услуг.*

Точки роста и риски, выявленные при предварительном анализе

- 1. Оборудование частично имеет длительный срок эксплуатации, что требует плана обновления и технической поддержки;*
- 2. Ограниченный доступ к некоторым международным платным базам данных может снижать качество литературных обзоров и публикационной подготовки;*
- 3. Результаты мониторинга удовлетворенности представлены в агрегированном виде; требуется показать, какие управленческие решения приняты по итогам обратной связи.*

Рекомендуемые меры

- 1. Подготовить план обновления оборудования и программного обеспечения на 3 года с приоритетом для PhD-исследований и анализа данных.*
- 2. Расширить доступ к международным научным базам данных и полнотекстовым ресурсам, либо оформить межбиблиотечные/консорциумные соглашения.*
- 3. Разработать процедуру использования результатов мониторинга удовлетворенности для улучшения инфраструктуры, с оценкой проблем, мер по решению в установленный срок, назначением ответственных лиц и повторной оценки.*

Рекомендации, обязательные к исполнению

- 1. Представить документальное подтверждение фактического доступа докторантов к электронным библиотечным ресурсам, базам данных и программному обеспечению.*
- 2. Представить план устранения выявленной докторантами нехватки специализированной литературы по профилю программы из платных международных баз.*

3. Зафиксировать минимальный перечень ресурсов, гарантированных каждому PhD-докторанту.
4. Документировать результаты мониторинга удовлетворенности и решения, принятые по его итогам.

Решение комиссии по Стандарту 9 – В большей степени соответствует

ПРЕИМУЩЕСТВА ОО/ОП

Стандарт	ПРЕИМУЩЕСТВА ОО/ОП
Стандарт 1	1. Цель программы логически связана с миссией КРСУ и ориентирована на подготовку кадров высшей квалификации для науки, образования и системы здравоохранения; 2. заявлена междисциплинарная направленность: общественное здоровье, клиническая медицина, биостатистика, менеджмент и экономика здравоохранения; 3. описано отличие PhD-докторантуры от традиционной аспирантуры, включая двойное научное руководство, зарубежную стажировку и ориентацию на международные публикации; 4. программа соотнесена с 8 уровнем Национальной квалификационной рамки Кыргызской Республики; 5. в качестве научной базы указаны темы диссертаций, отражающие актуальные проблемы общественного здоровья, диагностики, профилактики, онкологии, травматизма и управления лекарственными средствами; 6. наличие договоров о сотрудничестве с профильными организациями РФ, РК и КР создает основу для академической мобильности и совместных исследований.
Стандарт 2	1. Программа имеет актуальную научную направленность, связанную с общественным здоровьем, клинической медициной, профилактикой, диагностикой, онкологией, травматизмом и управлением здравоохранением. 2. В программе задействованы квалифицированные научные руководители, имеющие публикации в Scopus, Web of Science и РИНЦ, опыт научного руководства и участия в диссертационных советах. 3. Реализуется двойное научное руководство с привлечением зарубежных консультантов. 4. Докторанты участвуют в международных конференциях, симпозиумах, форумах и научно-практических мероприятиях. 5. Программа имеет партнерские связи с профильными научными и образовательными организациями России, Казахстана и Кыргызстана. 6. Докторанты имеют доступ к национальным данным Центра электронного здравоохранения МЗ КР и Национального статистического комитета КР. 7. Наблюдается положительная динамика публикационной активности докторантов, включая публикации и поданные статьи в журналы базы Scopus.
Стандарт 3	1. Программа имеет утвержденную структуру, логическую последовательность и высокую долю научно-исследовательской деятельности.

	2. <i>Используются индивидуальные планы, портфолио докторантов, журналы консультаций, промежуточная аттестация и ИАИС.</i> 3. <i>Предусмотрены педагогическая практика, зарубежная научная стажировка и двойное научное руководство.</i> 4. <i>Проводится мониторинг удовлетворенности докторантов условиями инфраструктуры и качеством образовательных услуг.</i> 5. <i>Программа имеет международные партнерства и публикационную активность докторантов.</i> 6. <i>Наличие технологических карт дисциплин и балльно-рейтинговой системы создает основу для академического мониторинга.</i> 7. <i>Программа ориентирована на актуальные потребности системы общественного здоровья и здравоохранения.</i>
Стандарт 4	1. <i>Политика и критерии приема соответствуют требования законодательства Кыргызской Республики и политики КРСУ.</i> 2. <i>Информационная база правил приема, пакет документов и процедуры размещенные на сайте университета и официальных ресурсах позволяет обеспечить прозрачность и доступность для поступающего контингента.</i> 3. <i>Вуз в полной мере обладает возможностями и ресурсами обеспечивающий подготовку молодых ученых.</i> 4. <i>Востребованность программы PhD докторантура “Общественное здравоохранение и медицина”.</i> 5. <i>Высокая квалификация научных руководителей по программе PhD докторантура, соответствующие международным стандартам и политике университета.</i> 6. <i>Наличие структурированной процедуры формирования, уточнения и утверждения темы диссертационного исследования и назначения научных руководителей после зачисления.</i>
Стандарт 5	1. <i>Программа имеет утвержденную структуру и логическую последовательность;</i> 2. <i>включена высокая доля научно-исследовательской деятельности, что соответствует модели PhD-подготовки;</i> 3. <i>предусмотрены педагогическая практика и зарубежная научная стажировка, что усиливает академическую и международную составляющие программы;</i> 4. <i>заявлено двойное научное руководство и регулярные консультации научных руководителей с фиксацией в журнале;</i> 5. <i>используются ИАИС, технологические карты дисциплин, балльно-рейтинговая система и портфолио докторантов;</i> 6. <i>междисциплинарный подход подтверждается тематикой диссертаций, участием докторантов в проектах и мероприятиях международного уровня;</i> 7. <i>программа включает дисциплины, важные для общественного здоровья: доказательная медицина, методология</i>

	<i>исследований, правовые основы, финансирование и менеджмент здравоохранения</i>
Стандарт 6	1. <i>Высокая квалификация научных руководителей по программе PhD докторантура, соответствующие международным стандартам и политике университета.</i> 2. <i>Научная компетентность через публикации Scopus, Web of Science и РИНЦ.</i> 3. <i>Опыт научного руководства и участие в диссертационных советах.</i> 4. <i>Регулярные консультации, контроль научного прогресса, участие в конференциях и публикациях.</i> 5. <i>Наличие зарубежных научных руководителей.</i> 6. <i>Возможность участия докторантов в международных конференциях и совместных публикациях.</i>
Стандарт 7	1. <i>Наличие официальных международных партнерских соглашений с ведущими научными и образовательными организациями (Ижевская ГМА, ННИИ общественного здоровья им. Н.А. Семашко, КазНМУ им. С.Д. Асфендиярова).</i> 2. <i>Академическая мобильность (стажировки докторантов, приглашение зарубежных профессоров, проведение лекций и семинаров).</i> 3. <i>Активное участие зарубежных экспертов в образовательном процессе (Ананченкова П.И., Малинович Е.В., Кульжанов М.К.).</i> 4. <i>Высокая публикационная активность научных руководителей в журналах Scopus.</i> 5. <i>Практическая вовлеченность зарубежных руководителей.</i> 6. <i>Регулярное участие профессорско-преподавательского состава (ППС) и докторантов в международных симпозиумах и конференциях.</i>
Стандарт 8	1. <i>Есть ориентация на международные стандарты качества и публикации в индексируемых журналах;</i> 2. <i>представлена публикационная активность докторантов, включая статьи в Scopus и публикации в журналах базы РИНЦ;</i> 3. <i>в самоотчете описан значимый вклад докторанта в сбор, систематизацию и анализ данных официальной статистики, а также в подготовку публикаций;</i> 4. <i>планируется открытость диссертационных материалов через размещение на официальном сайте после экспертизы;</i> 5. <i>первые защиты планируются на 2026–2027 годы, что позволяет сформировать дорожную карту завершения программы.</i>
Стандарт 9	1. <i>Имеется стабильная материально-техническая база и достаточный аудиторный фонд для занятий, консультаций и научного руководства;</i> 2. <i>Докторанты имеют доступ к национальным данным ЦЭЗ МЗ КР и Национального статистического комитета КР, что важно для исследований в общественном здоровье;</i>

	3. <i>предусмотрен доступ к SPSS Statistics, Microsoft Excel и Microsoft Word для анализа и подготовки научных материалов;</i> 4. <i>библиотека имеет электронный каталог, читальные залы, удаленный доступ к отдельным электронным ресурсам;</i> 5. <i>организованы регулярные академические консультации с научными руководителями один раз в неделю, в онлайн и офлайн форматах;</i> 6. <i>проводится мониторинг удовлетворенности докторантов условиями инфраструктуры и качеством образовательных услуг.</i>
--	---

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ МЕРЫ

Стандарт	ПРЕИМУЩЕСТВА ОО/ОП
Стандарт 1	1. Необходимо связать миссию КРСУ с программой PhD и индикаторами достижения. 2. Уточнить формулировки «ожидаемых результатов обучения (ОРО)» в формате «выпускник способен...», т.е не просто перечислить компетенции, но указать, каким документом или результатом это подтверждается (доклад, диссертационная статья и т.д.). 3. Представить протоколы (при наличие), подтверждающие участие зарубежных руководителей и стейкхолдеров в обсуждении цели программы и результатов обучения. 4. Подготовить краткий сравнительный анализ PhD-программ по общественному здоровью с аналогичными программами в других ВУЗах, с выделением уникальности программы КРСУ.
Стандарт 2	1. Разработать комплексный план развития научно-исследовательской среды PhD программы с указанием исследовательских семинаров, аналитических групп, публикационных мероприятий, международных проектов и ответственных лиц. 2. Расширить доступ докторантов и научных руководителей к Scopus, Web of Science, полнотекстовым медицинским и общественно-здравоохранительным базам данных. 3. Разработать отдельный обязательный модуль или серию семинаров по академическому письму, публикационной стратегии, выбору журналов Scopus/WoS, публикационной этике и предотвращению недобросовестных публикаций. 4. Усилить работу с зарубежными научными руководителями через утверждение графика консультаций, форм отчетности и совместных исследовательских мероприятий. 5. Развить менторскую модель сопровождения докторантов, включающую научного руководителя, зарубежного консультанта, специалиста по биостатистике, эксперта по биоэтике и публикационного консультанта. 6. Расширить международное сотрудничество с организациями дальнего зарубежья и исследовательскими центрами в области общественного здоровья, эпидемиологии, биостатистики и доказательной медицины. 7. Разработать механизмы мотивации научных руководителей и поддержки публикационных расходов докторантов.
Стандарт 3	1. Разработать специализированную модель внутренней гарантии качества PhD программы, охватывающую преподавание, НИР, супервизию, биоэтику, публикационную активность, инфраструктуру, международное сотрудничество и диссертационный прогресс.

	2. Устранить внутренние расхождения в документах программы, включая несоответствие по объему ЗЕТ научно-исследовательской деятельности. 3. Разработать матрицу соответствия ОРО, дисциплин, НИР, практик, стажировок, публикаций и инструментов оценивания. 4. Усилить участие отдела качества, учебно-методической части, научно-инновационного управления и других подразделений университета в сопровождении программы. 5. Разработать систему регулярного мониторинга индивидуального прогресса докторантов, включая протокол исследования, этическое одобрение, сбор данных, анализ, публикации и подготовку диссертации. 6. Расширить оценку удовлетворенности докторантов и научных руководителей по специальным PhD-показателям: качество супервизии, доступ к базам, публикационная поддержка, стажировки, биоэтика, программное обеспечение и академическая свобода. 7. Обеспечить прозрачную публикацию информации о мерах улучшения, результатах мониторинга, международной активности и публикационной результативности программы.
Стандарт 4	1. Разработать и утвердить критерии по оценке исследовательского проекта, позволяющая оценивать актуальность, новизну научного исследования. 2. Профориентационная работа по привлечению претендентов для поступления на программу PhD докторантура "Общественное здравоохранение и медицина". 3. Рассмотреть вопрос, о возможности оценки владения иностранным языком с использованием международных систем оценки знания, таких как IELTS, TOEFL и др. 4. Цифровизация процедур приема и сопровождения докторантов, включая электронные кабинеты поступающих и системы мониторинга индивидуальных траекторий.
Стандарт 5	1. Привести в соответствие все цифры по трудоемкости программы: 180 ЗЕТ, учебные дисциплины, практики, НИР, научная стажировка, подготовка и защита диссертации. 2. Разработать отдельный модуль или серию обязательных семинаров по академическому письму, публикационной стратегии, работе с журналами Scopus/WoS, предотвращению недобросовестных публикаций и управлению авторским вкладом; 3. Разработать матрицу соответствия программных дисциплин и НИР, заявленным результатам обучения и компетенциям; 4. Расширить перечень элективных дисциплин за счет модулей по эпидемиологическому дизайну, биостатистике, анализу больших данных здравоохранения, академическому письму, критическому мышлению.
Стандарт 6	1. Разработать и внедрить систему KPI для научных руководителей, учитывающую не только факт защиты

	докторанта, но и качество совместных публикаций в базах данных Scopus / Web of Science. 2. Оптимизировать систему распределения нагрузки научных руководителей, чтобы исключить риски чрезмерной занятости преподавателей и гарантировать достаточное время для индивидуальных консультаций с каждым докторантом
Стандарт 7	1. Активизировать международные научные стажировки (дальнее зарубежье). 2. Повысить публикационную активность докторантов в ведущих международных наукометрических базах данных: Web of Science и Scopus,
Стандарт 8	1. Разработать для каждого докторанта дорожную карту завершения диссертации с промежуточными контрольными точками: протокол, этическое одобрение, сбор данных, анализ, рукописи, предзащита, размещение аннотации, защита. 2. Утвердить единые требования к структуре PhD-диссертации, аннотации, языкам представления, публикационному минимуму и процедуре открытой защиты. 3. Ввести обязательный шаблон подтверждения авторского вклада докторанта и соавторов для каждой публикации, включаемой в диссертацию. 4. Организовать внутренний предзащитный семинар с участием внешнего международного эксперта до выхода докторанта на официальную защиту. 5. Сформировать архив доказательств по каждой диссертации: главы, протоколы заседаний, отзывы руководителей, публикации, подтверждения индексации, презентации, результаты антиплагиата и этического рассмотрения.
Стандарт 9	1. Подготовить план обновления оборудования и программного обеспечения на 3 года с приоритетом для PhD-исследований и анализа данных. 2. Расширить доступ к международным научным базам данных и полнотекстовым ресурсам, либо оформить межбиблиотечные/консорциумные соглашения. 3. Разработать процедуру использования результатов мониторинга удовлетворенности для улучшения инфраструктуры, с оценкой проблем, мер по решению в установленный срок, назначением ответственных лиц и повторной оценки.

РЕКОМЕНДАЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ К ИСПОЛНЕНИЮ

Стандарт	РЕКОМЕНДАЦИИ
Стандарт 1	1. До итогового заключения представить утвержденную матрицу соответствия ОРО, учебных дисциплин, НИР, практик и инструментов оценивания. 2. Утвердить или представить план развития PhD-программы с измеримыми индикаторами и ответственными лицами. 3. Уточнить индикаторы достижения компетенций так, чтобы они позволяли экспертам оценить не только факт выполнения деятельности, но и качество результата.
Стандарт 2	1. Разработать и утвердить план развития научно-исследовательской среды PhD программы 561000 «Общественное здравоохранение и медицина» с измеримыми индикаторами, сроками, ответственными лицами и механизмом контроля исполнения. 2. Документально подтвердить доступ докторантов к международным научным базам данных, электронным библиотечным ресурсам, статистическому программному обеспечению и национальным данным здравоохранения. 3. Разработать положение о биоэтическом комитете либо представить договор с действующими биоэтическими комитетами Кыргызской Республики для обязательного рассмотрения исследовательских проектов докторантов. 4. Утвердить порядок этической экспертизы PhD исследований, включая протокол исследования, информированное согласие при необходимости, защиту конфиденциальности, порядок обработки данных и хранение исследовательских материалов. 5. Утвердить индивидуальные публикационные планы докторантов с ориентацией на Scopus/Web of Science, указанием целевых журналов, сроков, ответственных лиц и механизма мониторинга. 6. Разработать обязательный компонент по академическому письму, публикационной стратегии, исследовательской этике, авторскому вкладу, работе с большими данными здравоохранения и использованию ИИ в научных исследованиях. 7. Утвердить регламент взаимодействия с зарубежными научными руководителями, включая график консультаций, формы отчетности, минимальный объем онлайн/офлайн взаимодействия и участие в оценке диссертационного прогресса. 8. Обеспечить регулярные PhD-семинары по общественному здоровью и медицине с документальной фиксацией докладов, экспертных замечаний и рекомендаций по развитию исследований.
Стандарт 3	1. Разработать и утвердить внутренний регламент обеспечения качества PhD программы 561000 «Общественное здравоохранение и медицина», включающий мониторинг

	преподавания, НИР, научного руководства, биоэтики, публикационной активности, инфраструктуры и академической свободы. 2. Представить утвержденную матрицу соответствия ОРО, учебных дисциплин, НИР, практик, стажировок, публикаций и инструментов оценивания. 3. Устранить расхождение в отчете и учебном плане по количеству ЗЕТ, отводимых на научно-исследовательскую деятельность. 4. Внедрить документированную систему мониторинга индивидуального прогресса каждого докторанта с фиксацией этапов диссертационного исследования, публикационного плана, консультаций, этического одобрения, стажировок и аттестаций. 5. Утвердить порядок разработки, исполнения и контроля плана улучшения программы по итогам самооценки, внешней экспертизы, опросов, интервью и обсуждений со стейкхолдерами. 6. Разработать механизм оценки качества научного руководства и зарубежного соуправления, включая регулярность консультаций, публикационную результативность, участие в диссертационном прогрессе и обратную связь от докторантов. 7. Обеспечить системное вовлечение внешних стейкхолдеров, включая медицинские организации, научно-исследовательские институты, зарубежных партнеров, работодателей и экспертов по общественному здоровью. 8. Обеспечить открытость и подотчетность программы путем регулярного размещения актуальной информации о целях программы, результатах мониторинга, публикациях, международной активности, изменениях в программе и выполнении рекомендаций. 9. Внедрить систему контроля публикационной активности докторантов, включая индивидуальные публикационные планы, целевые журналы Scopus/Web of Science, сроки подачи статей, ответственных лиц и мониторинг цитируемости.
Стандарт 4	1. Привлечение преподавателей соответствующих критериям научного руководителя докторантов. 2. Представить полный пакет документа “Отзыв докторанта о научном руководителе”. 3. Обновление материально-технической базы вуза. 4. Расширение доступа к международным научным базам данных и открытым научным ресурсам в рамках концепции открытой науки.
Стандарт 5	1. Устранить расхождение в отчете и учебном плане по количеству ЗЕТ, отводимых на научно-исследовательскую деятельность/исследовательский компонент.

	2. Представить утвержденные индивидуальные учебные планы докторантов с календарным графиком НИР, стажировок, публикаций и аттестаций. 3. Представить документированные критерии оценки НИР и диссертационного прогресса по каждому году обучения. 4. Обеспечить наличие обязательного компонента по академическому письму и публикационной стратегии либо представить доказательства его системной реализации в рамках действующих дисциплин/семинаров. 5. Разработать положение об биоэтическом комитете либо предоставить договор с действующими на территории КР, биоэтическими комитетами. 6. Разработать меры и мотивационную стратегию, по привлечению внешних научных руководителей.
Стандарт 6	1. Официально утвердить четкий регламент взаимодействия с зарубежными руководителями (график), формы отчетности и обязательный объем онлайн/офлайн консультаций. 2. Провести ревизию тем диссертационных исследований текущих докторантов на предмет их прямого соответствия приоритетным направлениям развития науки и профилю выполняемых докторских диссертаций на кафедре.
Стандарт 7	1. Наличие институционального доступа к международным базам данных (Scopus, Web of Science). 2. Расширение партнерских соглашений с зарубежными университетами и научными организациями дальнего зарубежья.
Стандарт 8	1. Представить утвержденное положение или регламент по PhD-диссертации и защите, включая требования к публикациям Scopus/WoS, аннотации на международном языке, открытости диссертации и составу комиссии; 2. Представить индивидуальные графики завершения диссертаций докторантов 3-го года обучения с ответственными лицами и сроками. 3. Документировать личный вклад докторанта и соавторов в публикации, используемые как результаты диссертационного исследования. 4. До первых защит обеспечить предварительную внешнюю экспертизу диссертаций и проверку соответствия международным требованиям к методологии, анализу и интерпретации результатов.
Стандарт 9	1. Представить документальное подтверждение фактического доступа докторантов к электронным библиотечным ресурсам, базам данных и программному обеспечению. 2. Представить план устранения выявленной докторантами нехватки специализированной литературы по профилю программы из платных международных баз. 3. Зафиксировать минимальный перечень ресурсов, гарантированных каждому PhD-докторанту.

	4. Документировать результаты мониторинга удовлетворенности и решения, принятые по его итогам.
--	---

ПРИЛОЖЕНИЯ:

Приложение 1. Био членов экспертной комиссии

Приложение 2. Программа визита экспертной комиссии в ОО.

Приложение 3. Перечень результатов обучения.

Приложение 4. Список документов и работ, которые были проанализированы членами экспертной комиссии.

Приложение 1. **БИО ЧЛЕНОВ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ**

Кластер 1:

1. **Жуманалы кызы Бактыгуль**, кандидат экономических наук, директор образовательного центра «Поколение XXI», эксперт по системе гарантии качества Агентства EdNet;
2. **Кожалиев Акылбек Джалилбекович**, доцент, заведующий кафедры "Дизайн архитектурной среды", КГТУ им. И.Раззакова, профессор Международной Академии Архитектуры (МААМ/Москва);
3. **Искендеров Уланбек Жолдошбекович**, доцент, заведующий кафедрой "Архитектура" Институт архитектуры и дизайна, КГТУ им. Раззакова;
4. **Ысаков Абибилла Жаанбаевич**, канд. геол.-минер. наук, доцент кафедры «Водные, нефтегазовые ресурсы и геориски» КГТУ им. И. Раззакова;
5. **Кыдыкбаева Айнура Керезбековна**, кандидат экономических наук, руководитель программы бакалавриата Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики им. Жусупа Абдрахманова;
6. **Алымкулова Алина Сапарбековна**, к.э.н., доцент направления «Экономика и ГМУ» Международного университета Кыргызской Республики;
7. **Батабеков Кубаныч Батабекович**, студент 3 курса группы ФПН-1-23 КГТУ им. И. Раззакова.

Кластер 2:

8. **Садырова Гулзат Камчыбековна**, кандидат филологических наук, доцент, почетный доктор СФНЦА РАН. Заведующая отделом качества, аккредитации и лицензирования КНАУ им. К.Скрябина. Эксперт по системе гарантии качества и аккредитации Агентства EdNet;
9. **Бектурова Анаркан Абдыжалиевна**, кандидат филологических наук, доцент отделения «Филология» факультета гуманитарных наук Кыргызско-Турецкого университета «Манас»;
10. **Аламанова Акбермет Саламатовна**, доцент, руководитель направления “Лингвистика (китайский язык)” МУЦА;
11. **Сарсеитова Нуржамал Шамшыбековна**, доцент кафедры правоведения и таможенного дела юридического факультета КНУ им. Ж.Баласагына;
12. **Юнусова Хадича Абдумаликовна**, кандидат юридических наук, заведующая юридическим отделом Международного университета “Ала-Тоо”, доцент программы Международного и бизнес права Международного Университета Ала-Тоо; Адвокат, член Бишкекской территориальной Адвокатуры Кыргызской Республики;
13. **Загибаева Асель Кайратовна**, кандидат юридических наук, декан факультета прокуратуры Юридической академии Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики;

Кластер 3:

14. **Дюшеева Назира Кубанычбековна**, Президент Кыргызской Академии образования при Министерстве просвещения КР, доктор педагогических наук, профессор, эксперт по системе гарантии качества Агентства EdNet;
15. **Исмаилова Рита**, доктор философии (Ph.D.), профессор, декан факультета инженерии Кыргызско-Турецкого университета «Манас»; (степень PhD получена в Средне-Восточном техническом университете (Турция));

16. **Эшенкулова Кишимжан**, доктор философии (Ph.D.), и.о. доц. кафедры философии Кыргызско-Турецкого университета Манас (степень PhD получена в Стамбульском Университете, Турция);
17. **Аимбетова Гульшара Ергазыевна**, к.м.н., ассоциированный профессор, профессор кафедры «Общественное здравоохранение» Казахский Национальный Медицинский Университет имени С.Д. Асфендиярова;
18. **Тен Елена Евгеньевна**, к.м.н., доцент кафедры общественного здравоохранения Международной высшей школы медицины;
19. **Алыбаев Адылбек Шайлообекович**, докторант PhD по философии КНУ им. Ж.Баласагына, Начальник управления организации научно-исследовательской работы и подготовки научных кадров БГУ им. К. Карасаева;

Кластер 4:

20. **Аширбаева Эльмира Малабековна**, эксперт по системе гарантии качества Агентства EdNet; Экс Директор Департамента обеспечения и контроля качества образования Международного Университета Инновационных Технологий;
21. **Омирбаев Серик Мауленович**, доктор экономических наук, профессор, первый проректор ТОО «Astana IT University»; Председатель Национальной команды экспертов по реформированию высшего образования;
22. **Садовская Оксана Анатольевна**, кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора по Учебной работе Кыргызского Авиационного Института имени И. Абдраимова;
23. **Дмитриенко Ирина Анатольевна**, доктор юридических наук, доцент, проректор по учебной работе Юридической академии Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики;
24. **Жумадилов Амангелди Жумадилович**, Президент Салымбеков университет, PhD, генеральный директор Фонда им. Аскара Салымбекова.

Приложение 2. ПЛАН РАБОТЫ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ

Образовательная организация: Кыргызско-Российский Славянский Университет имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина

Вид аккредитации: Программная аккредитация

Образовательные программы:

- **510200 Прикладная математика и информатика;**
- **530100 Философия;**
- **561000 Общественное здравоохранение и медицина**

Уровень обучения: PhD докторантура

Адрес: 720000, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Чуй 44.

Дата: 13-14 мая 2026 г.

Программная аккредитация Кластера 3 уровня PhD

Время	Мероприятие	Участники
13 мая 2026 г.		
08.30 - 08.50	Сбор в здании ОО по адресу: г. Бишкек, ул. Киевская 44	Экспертная комиссия
09.00 - 09.30	Совместная встреча с Ректором КРСУ им. Б. Ельцина и Экспертными комиссиями по Институциональной аккредитации и остальных 3-х кластеров (Кластеры 1, 2, 3)	Список респондентов указан в Приложении 1
09.30-10.00	Приезд на место работы экспертной комиссии и проведения интервью	Экспертная комиссия
10.00- 11.45	Интервью с рабочими группами ОП PhD программ, включая руководителей образовательных программ	Приложение 1
11.45-12.00	Работа с документацией, анализ и обсуждение	Экспертная комиссия
12.00 - 12.55	Обед	
13.00 - 14.25	Интервью со всеми ППС PhD программ, национальными руководителями докторантов	Приложение 1
14.35 - 15.35	Интервью с внешними (зарубежными) научными руководителями всех ОП	Приложение 1 По возможности пригласить всех действующих научных руководителей

15.40 -17.00	Интервью с докторантами PhD всех ОП	Желательно присутствие всех докторантов, если их не больше 20 человек. Если больше 20 человек, то должны присутствовать 15-18 человек с разных курсов обучения
17.00-17.40	Посещение занятий (возможно онлайн)	Согласно расписания
17.40-18.00	Подведение итогов первого дня	<i>Экспертная комиссия</i>
14 мая 2026 года		
08.45	Сбор в вузе	
9.00- 10.00	Интервью с представителями Этического комитета	<i>Приложение 1</i>
10.00 - 11.50	Обзор инфраструктуры (Выезд на места расположения ОП - в случае, если корпуса ОП находятся далеко, представители программ организуют трансфер для членов комиссии)	<i>Экспертная комиссия</i>
12.00-13.00	Обед	
13.10 - 14.20	Интервью с партнерами образовательных программ (зарубежные вузы, научные центры, институты, другие внешние стейкхолдеры)	<i>Приложение 1</i>
14.25 -15.25	Дополнительное интервью по запросу	
15.25 -17.00	Закрытое обсуждение экспертной комиссии о результатах визита	<i>Экспертная комиссия</i>
17.00-17:30	Выезд в Главный корпус Экспертной комиссии	
17.30 -18.00	Обсуждение результатов визита экспертной комиссии с ректором и руководителями всех образовательных программ	Руководство вуза и руководители образовательных программ

Приложение 3. ПЕРЕЧЕНЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ.

№ РО	Категории	Описание
РО1	Умения / Навыки	Способность к критическому анализу и генерации новых научных идей
РО2	Знания / Умения / Навыки	Способность проектировать и осуществлять комплексные междисциплинарные исследования
РО3	Знания / Умения	Готовность участвовать в национальных и международных исследовательских коллективах
РО4	Знания / Умения / Навыки	Владение современными методами научной коммуникации
РО5	Знания / Умения	Способность планировать профессиональное развитие
РО6	Умения / Навыки	Способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность
РО7	Умения / Навыки	Готовность к преподавательской деятельности

Приложение 4. СПИСОК ДОКУМЕНТОВ и РАБОТ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ПРОАНАЛИЗИРОВАНЫ ЧЛЕНАМИ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ.

1. Нормативные и институциональные документы

1. Устав Кыргызско-Российского Славянского университета имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина.
2. Лицензионные и регистрационные документы образовательной организации.
3. Документы, подтверждающие право образовательной организации на реализацию образовательной деятельности.
4. Стратегия развития Кыргызско-Российского Славянского университета до 2040 года.
5. Внутренние нормативные документы КРСУ, регулирующие реализацию программ PhD докторантуры.
6. Положение о базовой докторантуре PhD / по профилю.
7. Положение о приеме в базовую докторантуру PhD / по профилю.
8. Положение о научно-исследовательской работе докторантов PhD.
9. Положение о научном руководстве докторантами PhD.
10. Положение о докторской диссертации PhD.
11. Положение о порядке проведения промежуточной и итоговой аттестации докторантов.
12. Документы, регулирующие академическую честность, предотвращение плагиата и соблюдение научной этики.
13. Документы, регламентирующие работу антиплагиатной системы.
14. Документы, регулирующие деятельность информационно-аналитической и электронной образовательной среды университета.
15. Локальные документы по внутренней системе гарантии качества образования.
16. Документы, подтверждающие процедуры внешней и внутренней оценки качества образовательных программ.

2. Документы образовательной программы

1. Основная образовательная программа PhD по направлению 561000 «Общественное здравоохранение и медицина».
2. Профиль программы «Общественное здоровье и здравоохранение».
3. Учебный план образовательной программы.
4. Рабочий учебный план по годам обучения.
5. График учебного процесса.
6. Матрица соответствия целей программы, ожидаемых результатов обучения, дисциплин, НИР, практик и форм оценивания.
7. Перечень ожидаемых результатов обучения по программе.
8. Индикаторы достижения компетенций докторантов.
9. Силлабусы дисциплин образовательного компонента.
10. Рабочие программы дисциплин.
11. Технологические карты дисциплин.

12. Материалы по дисциплинам: учебно-методические комплексы, задания, презентации, список литературы.
13. Документы по педагогической практике докторантов.
14. Документы по зарубежной научной стажировке.
15. Документы по научно-исследовательской деятельности докторантов.
16. Индивидуальные учебные планы докторантов.
17. Индивидуальные планы научно-исследовательской работы докторантов.
18. Календарные графики выполнения НИР, стажировок, публикаций и аттестаций.
19. Отчеты докторантов о выполнении индивидуальных планов.
20. Портфолио докторантов PhD.
21. Материалы промежуточной аттестации докторантов.
22. Протоколы ежегодной аттестации научно-исследовательской работы докторантов.
23. Документы, подтверждающие участие докторантов в научных семинарах, конференциях, форумах и симпозиумах.

3. Документы по научно-исследовательской среде

1. Сведения о научных направлениях кафедры и медицинского факультета.
2. Тематика диссертационных исследований докторантов.
3. Документы, подтверждающие актуальность тем диссертационных исследований в области общественного здоровья и здравоохранения.
4. Материалы по научным проектам и исследовательским инициативам кафедры.
5. Сведения об участии докторантов и ППС в научно-исследовательских проектах.
6. Документы, подтверждающие участие докторантов в международных и национальных научных мероприятиях.
7. Отчеты о научных семинарах, круглых столах, конференциях и симпозиумах.
8. Материалы, подтверждающие использование национальных данных Центра электронного здравоохранения Министерства здравоохранения Кыргызской Республики.
9. Материалы, подтверждающие использование данных Национального статистического комитета Кыргызской Республики.
10. Документы, подтверждающие доступ докторантов к программному обеспечению для статистической обработки данных.
11. Сведения об использовании программ SPSS Statistics, Microsoft Excel, Microsoft Word и иных цифровых инструментов.
12. Материалы, подтверждающие доступ к библиотечным и электронным ресурсам.
13. Сведения о доступе к международным научным базам данных и электронным библиотечным ресурсам.
14. Документы, подтверждающие потребность в расширении доступа к Scopus, Web of Science и иным международным базам данных.

15. Документы по организации научных консультаций докторантов с отечественными и зарубежными руководителями.
16. Журналы консультаций научных руководителей с докторантами.
17. Графики консультаций научных руководителей и зарубежных консультантов.
18. Отчеты о взаимодействии с зарубежными научными руководителями.

4. Документы по научной и профессиональной этике

1. Кодекс академической честности / этический кодекс образовательной организации.
2. Положение или иные документы, регулирующие вопросы научной и профессиональной этики.
3. Документы по предотвращению плагиата и недобросовестного заимствования.
4. Материалы проверки письменных и диссертационных работ в системе антиплагиата.
5. Документы, подтверждающие использование антиплагиатной системы при проверке глав диссертаций и научных статей.
6. Документы по вопросам авторского права и академического авторства.
7. Материалы, подтверждающие обсуждение вопросов публикационной этики.
8. Документы, связанные с биоэтическим сопровождением исследований.
9. Проекты или положения о биоэтическом комитете.
10. Договоры или проекты договоров с действующими биоэтическими комитетами Кыргызской Республики.
11. Протоколы или материалы рассмотрения исследовательских проектов докторантов на предмет биоэтического соответствия.
12. Материалы по вопросам защиты персональных данных, конфиденциальности и информированного согласия участников исследований.
13. Документы по предотвращению конфликта интересов в научной и публикационной деятельности.
14. Материалы тренингов, семинаров или консультаций по исследовательской этике, академическому письму, авторскому праву и публикационной культуре.

5. Документы по научному руководству и супервизии

1. Сведения о научных руководителях программы.
2. Резюме / CV отечественных научных руководителей.
3. Резюме / CV зарубежных научных руководителей.
4. Документы, подтверждающие ученые степени, звания и квалификацию научных руководителей.
5. Списки публикаций научных руководителей.
6. Данные о публикациях научных руководителей в Scopus, Web of Science и РИНЦ.
7. Сведения об участии научных руководителей в диссертационных советах, научных проектах, конференциях и экспертной деятельности.

8. Приказы или протоколы о назначении научных руководителей.
 9. Документы об утверждении тем диссертационных исследований.
 10. Индивидуальные планы работы докторантов с научными руководителями.
 11. Журналы консультаций научных руководителей.
 12. Отзывы научных руководителей о ходе выполнения НИР докторантов.
 13. Отзывы докторантов о научных руководителях.
 14. Документы, подтверждающие участие зарубежных научных руководителей в консультациях, стажировках, семинарах и обсуждении диссертационных исследований.
 15. Материалы онлайн-консультаций с зарубежными руководителями.
 16. Документы по распределению нагрузки научных руководителей.
 17. Материалы, подтверждающие необходимость оптимизации нагрузки научных руководителей.
 18. Документы, подтверждающие участие научных руководителей в публикационной деятельности докторантов.
6. Документы по международному сотрудничеству и академической мобильности
1. Договоры и соглашения о сотрудничестве с зарубежными университетами и научными организациями.
 2. Соглашения с Ижевской государственной медицинской академией.
 3. Соглашения с Национальным научно-исследовательским институтом общественного здоровья имени Н.А. Семашко.
 4. Соглашения с Казахским национальным медицинским университетом имени С.Д. Асфендиярова.
 5. Иные договоры с профильными организациями Российской Федерации, Республики Казахстан и Кыргызской Республики.
 6. Документы по организации зарубежных научных стажировок докторантов.
 7. Отчеты докторантов о прохождении зарубежных научных стажировок.
 8. Индивидуальные планы зарубежных стажировок.
 9. Приказы, направления, приглашения и подтверждающие документы по академической мобильности.
 10. Программы международных конференций, форумов, симпозиумов и семинаров с участием докторантов и ППС.
 11. Сертификаты участия докторантов и ППС в международных научных мероприятиях.
 12. Материалы, подтверждающие участие докторантов и ППС в конференциях в Кыргызстане, Казахстане, России, Узбекистане, Иордании, Ираке и других странах.
 13. Документы, подтверждающие участие зарубежных экспертов в образовательном и научном процессе.
 14. Материалы лекций, семинаров и консультаций зарубежных профессоров.
 15. Документы, подтверждающие необходимость расширения сотрудничества с организациями дальнего зарубежья.
7. Документы по публикационной активности и научным результатам

1. Список публикаций докторантов PhD.
2. Список публикаций научных руководителей.
3. Публикации докторантов в журналах, индексируемых в Scopus.
4. Публикации докторантов в журналах, индексируемых в Web of Science.
5. Публикации докторантов в журналах РИНЦ.
6. Справки о принятии статей докторантов к публикации.
7. Материалы мониторинга публикационной активности докторантов.
8. Подтверждения подачи статей докторантов в журналы Scopus / Web of Science.
9. Данные о статусе публикаций докторантов.
10. Документы, подтверждающие вклад докторантов в сбор, систематизацию и анализ данных.
11. Материалы по подготовке научных статей докторантов.
12. Документы по проверке журналов на индексирование в Scopus / Web of Science.
13. Материалы по академическому письму, публикационной стратегии и выбору научного журнала.
14. Сведения о цитируемости публикаций ППС и докторантов.
15. Материалы по ORCID, РИНЦ, Google Scholar и иным научным профилям.
16. Документы, подтверждающие участие докторантов в апробации результатов исследований.
17. Материалы о планируемом размещении диссертаций или аннотаций диссертаций в открытом доступе.

8. Документы по диссертационным исследованиям

1. Темы диссертационных исследований докторантов.
2. Приказы или протоколы об утверждении тем диссертаций.
3. Исследовательские проекты / аннотации диссертационных исследований докторантов.
4. Протоколы исследования.
5. Обзоры литературы по диссертационным исследованиям.
6. Разработанные инструменты опроса, анкеты и иные исследовательские материалы.
7. Материалы социологических и статистических этапов исследований.
8. Черновики глав диссертаций.
9. Введения к диссертационным исследованиям.
10. Материалы, подтверждающие разработку методологии исследования.
11. Графики завершения диссертационных исследований.
12. Дорожные карты подготовки диссертаций.
13. Материалы предварительного обсуждения диссертационных исследований.
14. Отзывы научных руководителей о диссертационном прогрессе.
15. Документы, подтверждающие вклад докторанта и соавторов в публикации, используемые в диссертации.
16. Материалы подготовки к предварительной экспертизе и защите диссертаций.

17. Документы, подтверждающие отсутствие завершенных защит по молодой программе и планирование первых защит на 2026–2027 годы.

9. Документы по инфраструктуре и ресурсному обеспечению

1. Сведения о материально-технической базе программы.
2. Перечень аудиторий, используемых для реализации программы.
3. Сведения об оснащении аудиторий демонстрационным оборудованием.
4. Перечень компьютерной техники, ноутбуков, интерактивных досок и иных технических средств.
5. Документы, подтверждающие доступ к интернету и электронной образовательной среде.
6. Сведения о библиотечном фонде.
7. Сведения об электронном каталоге библиотеки.
8. Сведения о читальных залах и рабочих местах для докторантов.
9. Документы, подтверждающие доступ к электронным библиотечным ресурсам.
10. Сведения о доступе к национальным статистическим и медицинским базам данных.
11. Документы, подтверждающие доступ к Центру электронного здравоохранения МЗ КР.
12. Документы, подтверждающие доступ к данным Национального статистического комитета КР.
13. Сведения о программном обеспечении для анализа данных.
14. Документы, подтверждающие доступ к SPSS Statistics, Microsoft Excel, Microsoft Word и иным программным продуктам.
15. Материалы мониторинга удовлетворенности докторантов условиями инфраструктуры.
16. Результаты опросов докторантов о качестве образовательных услуг и ресурсного обеспечения.
17. Документы, подтверждающие потребность в обновлении оборудования и расширении специализированной литературы.
18. Планы или предложения по модернизации материально-технической базы.

10. Документы по внутренней системе качества и мониторингу

1. Отчет по самооценке образовательной программы.
2. SWOT-анализ образовательной программы.
3. Отчеты о реализации образовательной программы.
4. Протоколы заседаний кафедры.
5. Протоколы заседаний факультета.
6. Протоколы заседаний ученого совета или иных коллегиальных органов.
7. Материалы обсуждения целей, результатов обучения и содержания программы.
8. Документы по мониторингу достижения ожидаемых результатов обучения.
9. Материалы оценки качества преподавания.
10. Материалы оценки качества научного руководства.

11. Материалы оценки публикационной активности докторантов.
12. Материалы оценки диссертационного прогресса.
13. Материалы мониторинга академической мобильности.
14. Материалы мониторинга удовлетворенности докторантов и научных руководителей.
15. Документы, подтверждающие использование ИАИС.
16. Материалы по балльно-рейтинговой системе.
17. Документы по промежуточной аттестации.
18. Документы по внутренним аудитам и корректирующим мероприятиям.
19. Планы улучшения образовательной программы.
20. Материалы по выполнению рекомендаций предыдущих внутренних и внешних оценок.

11. Документы и материалы, полученные в ходе интервью

1. Материалы интервью с руководством образовательной организации.
2. Материалы интервью с административно-управленческим персоналом.
3. Материалы интервью с рабочей группой образовательной программы.
4. Материалы интервью с профессорско-преподавательским составом.
5. Материалы интервью с национальными научными руководителями докторантов.
6. Материалы интервью с зарубежными научными руководителями.
7. Материалы интервью с докторантами PhD.
8. Материалы интервью с представителями этического / биоэтического комитета.
9. Материалы интервью с партнерами образовательной программы.
10. Материалы интервью с представителями зарубежных вузов и научных центров.
11. Материалы интервью с работодателями и внешними стейкхолдерами.
12. Материалы дополнительного интервью по запросу экспертной комиссии.
13. Записи, заметки и аналитические выводы членов экспертной комиссии по итогам интервью.
14. Материалы обсуждения предварительных выводов экспертной комиссии с руководством вуза и руководителями образовательных программ.

12. Дополнительные материалы

1. Программа визита экспертной комиссии.
2. Список членов экспертной комиссии.
3. Биографические сведения членов экспертной комиссии.
4. Сведения о составе рабочих групп образовательной программы.
5. Презентационные материалы образовательной программы.
6. Сведения о контингенте докторантов.
7. Сведения о кадровом составе программы.
8. Сведения о нагрузке научных руководителей.
9. Сведения о финансовых и организационных условиях зарубежных стажировок.

10. Материалы, подтверждающие барьеры при прохождении зарубежных поездок.
11. Материалы, подтверждающие потребность в поддержке публикационных расходов.
12. Документы, подтверждающие взаимодействие с профильными организациями системы здравоохранения.
13. Материалы, отражающие востребованность программы PhD «Общественное здравоохранение и медицина».
14. Иные документы и материалы, представленные образовательной организацией в ходе аккредитационной экспертизы.