



Ассоциация по сертификации «РУССКИЙ РЕГИСТР»

Отчет по результатам внешней независимой экспертизы для целей международной аккредитации образовательных программ по направлению подготовки **10.03.01 Информационная безопасность**

Договор: № 32515057307 от «23» июля 2025 года

Сроки оценки
(очной): 01-02.06.2026

Организация	ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии»
Адрес	Гороховский пер., д. 4, Москва
Руководитель группы экспертов, менеджер проекта:	Измайлова М.А., д.э.н., профессор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации
Эксперт по гарантиям качества образования, международный эксперт	Танаскович Снежана, к.с.-х.н., доцент Университета Крагуеваца, Сербия
Эксперт от академического и профессионального сообщества:	Шевцова Г.А., к.и.н., доцент, директор института информационных наук и технологий безопасности, заведующий кафедрой информационной безопасности Российского государственного гуманитарного университета
Эксперт от студенческого сообщества:	Корнеев Дмитрий, Герасимова Дарья, студенты ФГБОУ ВО «Московский государственный строительный университет»
Стажеры:	
Представитель Организации:	Агеева О.И., начальник учебного управления

СОДЕРЖАНИЕ

1. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ	3
2. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ.....	3
3. КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕРКИ	4
4. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	4
5. ХАРАКТЕРИСТИКА АККРЕДИТУЕМЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ	6
6. РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	7
7. ОБОБЩЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОП ВО	26
8. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ.....	26

1. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

В соответствии с декларацией-заявкой группой экспертов Ассоциации по сертификации «Русский Регистр» (далее – РР) в соответствии с планом, согласованным с ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии», была проведена внешняя экспертиза программ направления подготовки 10.03.01 Информационная безопасность (далее – ОПОП).

Основная цель проведения внешней экспертизы – установление соответствия аккредитуемой программы подготовки направления подготовки 10.03.01 Информационная безопасность, реализуемой ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии» (далее – университет, ОО), стандартам и критериям Ассоциации по сертификации «Русский Регистр», установленным в соответствии с европейскими стандартами гарантии качества высшего образования ESG-ENQA.

Отчет о результатах внешней экспертизы является основанием для принятия Международным аккредитационным советом РР решения о международной аккредитации ОПОП в соответствии со стандартами и критериями РР.

Оценка проводилась посредством проведения анализа представленной документации и информации, наблюдений, интервью с должностными лицами и сотрудниками подразделений университета, вовлеченными в реализацию ОПОП.

В ходе проведения оценки персонал университета продемонстрировал открытость, заинтересованность в объективных результатах и способствовал тому, чтобы цели оценки были достигнуты, и оценка была выполнена в полном объеме.

Рабочим языком оценки являлся русский язык.

2. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии»

Университет создан 27 мая 1779 г. , это третий по старшинству технический вуз России.

1779 год - основана Землемерная школа при Межевой Канцелярии указом Екатерины II.

Предложения по организации школы готовил первый член Межевой Канцелярии обер-прокурор С.И. Рожнов.

1819 год - Константиновская школа переименована в Константиновское училище по решению Государственного Совета.

1833 год - инспектором училища назначен известный русский писатель С.Т. Аксаков.

1835 год - Константиновское землемерное училище преобразовано в Константиновский Межевой Институт.

40-е годы XIX века - составлены подробные программы курсов, организованы библиотека, музей инструментов, устроена литография, принят новый устав института, построена астрономическая обсерватория.

1850 год - добавились военные дисциплины, строевая подготовка. Институт получил право перворазрядного учебного заведения.

1873 год - институт переведен в помещение школы межевых топографов на Гороховском переулке. Это здание, бывшее родовым домом семьи Демидовых, построено по проекту архитектора М.Ф. Казакова.

1916 год - КМИ был удостоен звания «Императорского».

1917 год - первым избранным ректором стал Н.М. Кислов. Именно он явился основателем отечественной школы прикладной оптики и оптического приборостроения.

с 1919 года - ректором стал Феодосий Николаевич Красовский. Выдающийся ученый-геодезист, член-корреспондент АН СССР, он вместе с А.А. Изотовым участвовал в выводе референц-эллипсоида, названного позже эллипсоидом Красовского.

1923 год - принят учебный план, рассчитанный на 4 года обучения.

1930 год - реорганизация института. На базе ММИ созданы два самостоятельных учебных заведения: Московский геодезический институт и Московский институт землеустройства.

1936 год - созданы три факультета: геодезический, картографический и геодезического инструментостроения, позже к ним добавился и аэрофотогеодезический.

1941-1943 годы - эвакуация института в Ташкент. Ученые института внесли весомый вклад в создание военной техники.

1963-1988 годы - период расширения института, его строительства, укрепления материальной базы, становления новых специальностей и специализаций под руководством Василия Дмитриевича Большакова.

- 1979 год - за достигнутые успехи и заслуги в подготовке высококвалифицированных инженеров и в связи с 200-летием со дня основания институт награжден Орденом Ленина.
- 1988 год - ректором института избран выпускник МИИГАиК, летчик-космонавт, трижды совершавший космические полеты, дважды герой Советского Союза Виктор Петрович Савиных, ныне президент университета.
- 1993 год - институт преобразован в Московский государственный университет геодезии и картографии.
- 2007 год - к МИИГАиК присоединены Московский колледж геодезии и картографии и Кировский колледж строительства, экономики и права.
- 2010 год - в МИИГАиК отметили 175 лет высшему геодезическому образованию в России.
- 2011 год - в эксплуатацию введен новый большой спортивный комплекс в Кунцево.
- 2017 год - Геодезический факультет отметил свое 100-летие.
- 2026 год - МИИГАиК отмечает 247 лет со дня основания.

МИИГАиК на сегодняшний день является единственным в России университетом, обеспечивающим комплексную подготовку специалистов для отрасли в рамках полного спектра профильных направлений в области геодезии (космическая геодезия, астрономо-геодезия, прикладная геодезия), картографии, аэрофотосъемки, фотограмметрии, оптического приборостроения, геоинформационных систем, а также архитекторов, специалистов по земельному кадастру и градостроительству на всех уровнях профессионального образования.

МИИГАиК имеет в своем распоряжении уникальные объекты инфраструктуры учебно-научного значения, в числе которых не только памятники архитектуры, но и астрономическая обсерватория, метеорологическая лаборатория с компаратором, комплексная лаборатория исследований внеземных территорий, спутниковая геодезическая сеть, испытательный геополлигон.

Юридический адрес: 105064, Москва, Гороховский пер., 4.

Учредитель: Полномочия учредителя Университета осуществляет Минобрнауки РФ. Место нахождения Учредителя: Россия, 125009, г. Москва, ул. Тверская, дом 11, ГСП 3, (495)539-55-19.

Телефон МИИГАиК: 8 (499) 261-31-52

Адрес электронной почты: portal@miigaik.ru

3. КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕРКИ

Ассоциация по сертификации «Русский Регистр», в лице членов группы проверки, участвующих в работе, взяла на себя обязательство соблюдать конфиденциальность всей информации, полученной в процессе проведения работ, а также выводов, характеризующих состояние университета.

4. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

4.1 Основание для проведения внешней экспертизы

В соответствии с п. 1, 3 ст. 96 Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» организации, осуществляющие образовательную деятельность, могут получать общественную аккредитацию в различных российских, иностранных и международных организациях.

Для прохождения международной аккредитации образовательной программы направлению подготовки 10.03.01 Информационная безопасность ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии» обратился с заявкой в РР.

4.2 Этапы экспертизы

Экспертиза состояла из трёх основных этапов:

4.2.1 Самообследование

Образовательная организация согласно договора в срок самостоятельно организовала и провела самообследование ОПОП на соответствие стандартам и требованиям РР. Самообследование является необходимым предварительным этапом внешней экспертизы, предоставляющим широкие возможности для повышения качества всех аспектов деятельности Организации.

В зависимости от желания образовательной организации и на основании официально поданной ею декларации-заявки РР методологической базой процесса самообследования являлись стандарты РР.

Для реализации процесса самообследования в образовательной организации рекомендовалось:

- создать экспертную комиссию из представителей всех заинтересованных сторон: администрации, профессорско-преподавательского состава, студенческих органов самоуправления и представителей профессиональных сообществ;
- разработать план-график в соответствии с собственной спецификой и потребностями,
- определить окончательный формат отчета о самообследовании с учетом примерного содержания и требований РР;
- собрать данные, необходимые для документального подтверждения положений отчета о самообследовании;
- провести самообследование – всесторонний внутренний аудит, призванный объективно оценить текущее состояние объектов международной аккредитации, констатировать факты, выявить основные сильные и слабые стороны и тенденции, а также установить причины возникновения и пути решения выявленных в ходе самообследования проблем, создать основу для будущей деятельности;
- по итогам самообследования составить, обсудить, утвердить Отчет о самообследовании.

Основные принципы подготовки отчета, рекомендованные РР:

Структурированность: четкое соответствие представленной информации разделам документа.

Читабельность: текстовый материал должен быть лёгким для восприятия, как с точки зрения полиграфического исполнения текста, так и с точки зрения семантических, стилистических особенностей текста.

Аналитичность: анализ сильных и слабых сторон, анализ динамики развития.

Критичность: объективность в оценке.

Доказательность: приведение фактов, сведений, информации в качестве аргументации выводов.

Отчет о самообследовании представляется в РР. РР имел право возвратить отчет о самообследовании для доработки, отказать в организации и проведении 2-ого этапа проверки в случае несоответствия данных отчета стандартам РР.

Отчет о самообследовании и приложенные к нему документы являлись источником данных и фактов для оценки на этапе подготовки ко второму этапу.

4.2.2 Изучение отчета о самообследовании (1 этап внешней экспертизы).

Отчет о самообследовании и приложенные к нему документы образовательная организация направила руководителю группы экспертов. На камеральный анализ документов экспертам отводилось 10 дней.

Анализ и оценка отчета о самообследовании осуществлялась членами экспертной комиссии до визита экспертной группы в ОО с целями:

- провести значительную часть оценки до визита, основываясь на информации, предоставленной университетом в материалах самообследования;
- разработать план проведения дополнительных процедур оценки во время визита и запросить необходимую дополнительную информацию, которую ОО должна будет предоставить до и/или во время визита экспертной комиссии, обеспечивающую оценку выполнения требований РР, которые не нашли достаточного отражения в материалах самообследования.

Эксперты тщательно изучили и проанализировали предоставленные материалы самообследования, оценили свидетельства всех критериев с занесением информации в предварительный проект отчета, сообщили свое мнение руководителю группы о полноте материалов самообследования и предварительном соответствии объектов оценки. Руководитель группы экспертов принял решение вернуться к этому вопросу в ходе 2 этапа проверки – визита в университет.

По результатам камерального анализа руководителем группы подготовлен проект отчета с указанием в нем проблемных областей и наблюдений, вопросов, ответы на которые не были получены при анализе документов и должны быть получены в ходе визита; предложений по интервью должностных лиц, посещению структурных подразделений, перечня документации, подготовленной к приезду экспертов и т.п.

Второй этап проведен не позднее, чем через шесть месяцев после проведения 1 этапа – согласно договору, что исключает необходимость повторного проведения 1 этапа согласно требованиям РР.

4.2.3 Визит в образовательную организацию (2 этап внешней экспертизы).

Цель проверки на 2 этапе – определение соответствия материалов камерального анализа, указанных сведений и фактов с фактическим положением дел.

Вступительное совещание – обязательная часть 2 этапа.

Продолжительность вступительного совещания – 30 (тридцать) минут.

Вступительное совещание вел руководитель группы под протокол.

На вступительном совещании присутствовали:

- представитель руководства образовательной организации;
- руководители аккредитуемых образовательных программ;
- представители ОО, назначенные для связи с группой экспертов;
- руководители подразделений и другие сотрудники ОО по решению её руководства;
- группа экспертов.

Цель вступительного совещания:

- представление состава группы экспертов и их обязанностей;
- подтверждение Плана проверки, и любых изменений;
- подтверждение времени и даты заключительного и промежуточных совещаний экспертов и представителей ОО;
- подтверждение порядка и способов общения между группой экспертов и представителями ОО;
- подтверждение наличия ресурсов и условий необходимых для работы группы экспертов (помещение, связь и т.п.);
- заявление об обязательствах РР по конфиденциальности;
- подтверждение создания условий со стороны ОО по обеспечению техники безопасности для группы экспертов;
- подтверждение доступности, ответственности и персонального состава сопровождающих и наблюдателей;
- краткое изложение методов и процедур, используемых при проведении проверки, выборки, методов отчетности;
- подтверждение того, что руководитель группы и эксперты несут ответственность за данный аудит и должны контролировать выполнение плана;
- подтверждение того, что во время аудита клиент будет проинформирован о ходе экспертизы и любых возникших вопросах;
- ответы на вопросы.

Непосредственно процесс проверки заключался в работе группы экспертов по сбору объективных свидетельств посредством наблюдения за образовательным процессом, проверяемыми подразделениями, вовлеченными в реализацию ОПОП, опроса, изучения документов и записей для дальнейшего их анализа и оценки.

Каждый эксперт вел записи (в чек-листах или в виде рабочих записей эксперта) наиболее важных свидетельств, полученных в ходе проверки.

Области для улучшения были идентифицированы и записаны.

Информация, получаемая в результате проверки, проверялась посредством перекрестного сравнения с подобной информацией, получаемой из других источников таких, как наблюдения, записи и т.п.

Все наблюдения и выводы, сделанные в ходе проверки экспертами, основывались только на объективных свидетельствах.

После проверки или в ходе ее эксперты рассмотрели и обсудили все свои свидетельства проверки.

Совокупность всех наблюдений, полученных в ходе проверки, позволили экспертам удостовериться в том, что деятельность по реализации ОПОП соответствует требованиям, изложенным в стандартах РР.

5. ХАРАКТЕРИСТИКА АККРЕДИТУЕМЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

Основной целью ОПОП ВО по направлению подготовки 10.03.01 Информационная безопасность, профиль «Организация и технологии защиты информации в сфере техники и технологии, охватывающей совокупность проблем, связанных с обеспечением защищенности объектов информатизации в условиях существования угроз в информационной сфере» является развитие личностных качеств, формирование общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций у выпускника в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению подготовки 10.03.01 Информационная безопасность, а также овладение знаниями и навыками, необходимыми для осуществления управленческой, производственно-технологической, аналитической деятельности в области информационной безопасности и защиты информации.

Область профессиональной деятельности выпускников и сферы профессиональной деятельности, в которых выпускники, освоившие программу бакалавриата, могут осуществлять профессиональную деятельность: – 01 Образование и наука (в сфере научных исследований); 06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сфере техники и технологии, охватывающей совокупность проблем, связанных с обеспечением защищенности объектов

информатизации в условиях существования угроз в информационной сфере); 12 Обеспечение безопасности (в сфере эксплуатации технических и программно-аппаратных средств защиты информации); сфера обороны и безопасности; сфера правоохранительной деятельности.

В рамках освоения ОПОП выпускники могут готовиться к решению задач профессиональной деятельности следующих типов:

- эксплуатационный;
- проектно-технологический;
- организационно-управленческий.

Срок освоения ОПОП ВО по направлению подготовки 10.03.01 Информационная безопасность, профиль «Организация и технологии защиты информации в сфере техники и технологии, охватывающей совокупность проблем, связанных с обеспечением защищенности объектов информатизации в условиях существования угроз в информационной сфере». Срок получения образования по ОПОП ВО: в очной форме обучения, включая каникулы, предоставляемые после прохождения государственной итоговой аттестации, вне зависимости от применяемых образовательных технологий, составляет 4 года, в очно-заочной форме обучения, вне зависимости от применяемых образовательных технологий, составляет не менее 4,6 месяцев и не более чем на 1 год по сравнению со сроком получения образования в очной форме обучения.

Объем ОПОП ВО составляет 240 зачетных единиц (далее – з.е.) вне зависимости от формы обучения, применяемых образовательных технологий, реализации программы по индивидуальному учебному плану.

Объем ОПОП в очной форме обучения, реализуемый за один учебный год, составляет не более 70 з.е. вне зависимости от формы обучения, применяемых образовательных технологий, реализации программы по индивидуальному учебному плану (за исключением ускоренного обучения), а при ускоренном обучении – не более 80 з.е.

6. РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1. Политика в области обеспечения качества

Образовательные организации должны иметь политику по обеспечению качества, которая доступна общественности и является частью их стратегического менеджмента. Внутренние заинтересованные стороны должны разрабатывать и внедрять эту политику посредством соответствующих структур и процессов с привлечением внешних заинтересованных сторон.

Анализ соответствия стандарту:

Объекты экспертизы	Оценка выполнения требований стандарта, балл
1.1 Обеспечение документированной Политики в области качества, непрерывного совершенствования системы гарантии качества в соответствии со стратегией развития образовательной организации (далее – ОО)	6
1.2 Постоянное совершенствование системы гарантии качества образования с целью реализации Политики в области качества и удовлетворения заинтересованных сторон	13
ИТОГО по стандарту	19

Сильные стороны:

1. Политика обеспечения качества (QA) чётко соответствует действующим и стратегическим целям университета и закреплена документально: принята публично доступная Программа развития МИИГАиК на 2025–2036 годы, содержащая конкретные количественные целевые показатели, в том числе ориентированные на студентов. Политика поддерживает тесные связи с государственными требованиями и ключевыми общественными структурами, органами государственной власти, государственными агентствами и работодателями, и отражает растущий спрос на выпускников разных уровней подготовки, обладающих современными знаниями, профессиональными компетенциями и практическими навыками.

2. Эффективность политики подтверждается значительным ростом доверия со стороны работодателей и высоким уровнем трудоустройства выпускников.
3. Университет выступает центральным элементом “квадрата знаний”, объединяющего образование, научные исследования, инновации и служение обществу; политика направлена на развитие современного вуза XXI века, ориентированного на высокое качество образовательных результатов и постоянное совершенствование системы гарантии качества как в образовательной, так и в научной деятельности.
4. Механизмы внутренней гарантии качества нормативно закреплены и являются действующей процедурой, а не декларацией: ежегодное анкетирование, самообследование, обсуждение на учёных советах.
5. Политика качества включает направление цифровых портфолио и индивидуальных образовательных траекторий.
6. Созданы специализированные структуры поддержки качества: Проектный офис, Центр студенческих инициатив, Объединённый совет обучающихся, формирующие институциональную базу для участия студентов в управлении.
7. Стратегической целью является создание благоприятной образовательной среды для подготовки специалистов нового поколения; она достигается за счёт формирования и развития прочных партнёрских связей с компаниями и отраслевыми организациями, что создаёт возможности для практической подготовки, стажировок и трудоустройства выпускников.

Области для улучшения

1. Преодоление разрыва между администрацией и ППС и формирование устойчивой культуры качества. На текущий момент система QA в значительной степени воспринимается как контрольный механизм и применяется преимущественно в рамках аккредитационных процедур, тогда как её сущность - организация внутренних процессов качества с активным участием всех заинтересованных сторон. Необходимо системное обучение, повышение уровня понимания значимости процессов QA и расширение вовлечённости молодых преподавателей. Косвенным индикатором незрелости культуры качества является то, что все студенты на встречах с экспертами демонстрировали исключительно положительные оценки по всем без исключения вопросам: это может свидетельствовать об отсутствии культуры конструктивной критики, тогда как ESG ¹предполагает зрелую культуру, в которой критика воспринимается как инструмент развития, а не угроза.
2. Операционализация политики качества на уровне кафедр. Политика качества существует на уровне Программы развития, однако её содержание не доведено до уровня кафедр: отсутствуют кафедральные планы улучшения с показателями и ответственными лицами.
3. Документирование процессов и архивирование доказательств. Учреждению предстоит продолжить документирование процессов и разработать процедуры архивирования доказательств выполнения мероприятий в рамках внутренней системы обеспечения качества. Необходим единый системный подход к хранению документации, обеспечивающий прослеживаемость, доступность и достоверность доказательств реализации процессов, направленных на постоянное совершенствование качества.
4. Замыкание петли обратной связи и укрепление участия студентов. Данные анкетирования анализируются администрацией, однако результаты и принятые меры до студентов системно не доводятся; студенты также не информируются об итогах ежегодного самообследования в доступной форме, отчёты публикуются, но специальной коммуникации для студентов не предусмотрено. Следует учитывать, что Положение об Объединённом совете обучающихся утверждено в апреле 2025 года, поэтому соответствующие механизмы нуждаются в укреплении и накоплении практики.
5. Обеспечение достоверности, актуальности и доступности публичной информации. Информация на сайте систематически не соответствует реальному положению дел: в ходе визита зафиксированы расхождения в составе руководства подразделений (в частности, Центра студенческих инициатив) между сайтом и фактическим статусом сотрудников. Отсутствует процедура регулярной актуализации публичной информации — кадровые назначения и организационные изменения не находят своевременного отражения; это системный дефицит, а не технический сбой. Нормативные документы, регулирующие

¹ Здесь и далее стандарты и рекомендации ESG-ENQA

политику качества, должны быть более доступными и удобными на официальном сайте, обеспечивая прозрачность системы обеспечения качества и механизмов мониторинга. Требуется надлежащий контроль за актуальностью публичного веб контента, включая своевременное обновление информации об образовательных программах и иных данных для конечных пользователей — студентов и работодателей. При этом соблюдение норм защиты персональных данных не должно приводить к излишнему ограничению доступа к информации о возможностях университета (стипендиальные программы, партнёрские связи); сейчас отмечается ограниченная доступность ряда сведений на русском и английском языках.

6. Разработать Регламент системы оценивания воздействия обратной связи всех категорий заинтересованных сторон на развитие образовательной деятельности, включая мониторинг реализации поступивших предложений и анализ их влияния на совершенствование учебного процесса.
7. Разработать формы взаимодействия, методы мониторинга и оценки результатов для реализации механизмов отслеживания инициатив работодателей, направленных на оценку эффективности внедрения их предложений в образовательный процесс и обеспечение его соответствия современным требованиям профессиональной сферы.
8. Развитие концепции открытого университета и цифровых форматов представления. Не наблюдается выраженной проактивной позиции МИИГАиК в обеспечении широкого доступа к информации и повышении открытости. Существовала возможность разработки и внедрения виртуальных образовательных и информационных форматов для более полного представления университета; отсутствие таких цифровых решений ограничивает доступность информации и снижает потенциал внешней коммуникации и международной видимости. Руководству целесообразно оценить последствия текущего содержания и структуры веб-сайта в международном контексте - с точки зрения привлекательности для иностранных студентов, партнёрских организаций и научного сообщества. Повышение квалификации всех сотрудников в части понимания значимости процессов QA является условием формирования культуры качества и повышения позиций в международных рейтингах.
9. Системный учёт наследия и его стратегическое использование. Влияние наследия одного из старейших технических университетов следует рассматривать как стратегическое преимущество. Одновременно существует необходимость более полного и системного учёта как этого наследия, так и актуальных потребностей общества, в том числе для формирования системы образования, ориентированной на потребности различных стран мира с учётом универсального характера научных дисциплин.
10. Развитие академической мобильности студентов. Отсутствуют достаточно чётко выраженные и системно реализуемые меры по развитию академической мобильности студентов, особенно с целью обучения. Их реализация способствовала бы развитию языковых компетенций студентов и расширению их возможностей на международном рынке труда за счёт снижения языковых барьеров.

2. Разработка и утверждение образовательных программ

Образовательные организации должны иметь процедуры для разработки и утверждения своих программ. Программы должны быть разработаны в соответствии с установленными целями, включая ожидаемые результаты обучения. Квалификация, получаемая в результате освоения программы, должна быть четко определена и разъяснена и должна соответствовать определенному уровню национальной структуры квалификаций в высшем образовании.

Анализ соответствия стандарту:

Объекты экспертизы	Оценка выполнения требований стандарта, балл
2.1 Обеспечение образовательной организацией рамок для каждой ОП ВО, в которой должны быть установлены четкие цели и конечные результаты освоения с участием потребителей ОП ВО,	17

внешних и внутренних заинтересованных в её реализации сторон и учётом лучшей международной практики	
2.2 Планирование образовательной организацией деятельности по проектированию и реализации ОП ВО	2
2.3 Поддержание образовательной организацией в процессе разработки ОП ВО связей с потребителями и заинтересованными сторонами	8
2.4 Поддержание в актуальном состоянии ОП ВО, которая разработана, согласована с профессиональными сообществами регионального, национального и международного рынка квалификаций и утверждена	5
ИТОГО по стандарту	32

Сильные стороны:

1. Цели образовательных программ с точки зрения планируемых результатов обучения и профессиональных требований соответствуют современным общественным потребностям и запросам высшего образования. Количественным показателем является рост доли трудоустроенных выпускников в течение двух лет после окончания обучения (2023–2024), качественным - высокий уровень профессионального признания программ на национальном уровне.
2. Учебные планы разработаны с опорой на профессиональные стандарты, что обеспечивает чёткую связь содержания обучения с требованиями рынка труда.
3. Работодатели системно участвуют в актуализации программ: рецензируют ФОС, предлагают темы ВКР, входят в состав ГЭК.
4. Университет демонстрирует приверженность расширению сотрудничества со всеми заинтересованными сторонами и открытый подход к интернационализации ради обеспечения программ, максимально релевантных потребностям будущих поколений граждан, предпринимателей и исследователей.
5. Целевая подготовка позволяет студентам выстраивать индивидуальную траекторию под конкретного работодателя с первого курса — прямое соответствие требованиям ESG об учёте потребностей различных групп обучающихся.
6. Административные процедуры обеспечения качества и контроля, направленные на постоянное совершенствование и модернизацию программ в рамках системы QA, ранее разработаны и в настоящее время требуют дальнейшей институционализации и регулярного обновления.
7. Результаты обучения официально признаются и формируют основу компетентностной модели образования, обеспечивающей высокую конкурентоспособность и быструю трудоустраиваемость выпускников, что представляет ценность для всех заинтересованных сторон.
8. Обеспечено активное участие студентов, выпускников, ППС и работодателей через организованные механизмы коммуникации в разработке и актуализации содержания; область QA программ расширяется за рамки преподавания, включая интернационализацию, цифровое обучение и признание компетенций, полученных вне формального образования (soft skills, краткосрочные курсы, профессиональные программы).
9. На уровне факультетов и кафедр функционирует система сбора и распределения данных, обеспечивающая поддержку сотрудников, ответственных за внедрение, развитие, оценку и совершенствование программ.

Рекомендуемые области для улучшений:

1. Документирование процедур контроля и модернизации программ. Основным недостатком является отсутствие документированной процедуры обеспечения контроля качества и модернизации учебных программ в рамках системы QA, что затрудняет прозрачность, воспроизводимость и системность процессов, а также их последующий мониторинг и совершенствование. Шаги и процедуры должны быть развиты с акцентом на тщательное

документирование; необходимо усилить осведомлённость сотрудников о важности документирования процедур, особенно в части качества программ.

2. Вовлечение всего преподавательского состава в оценку и совершенствование качества. Важно обеспечить активное участие всего ППС в оценке и совершенствовании мер контроля качества, диверсифицировать задачи и обязанности среди сотрудников кафедр и факультетов, обеспечить непрерывное обучение всех участников процессам политики качества с обязательным документированием процедур. Требуется улучшить понимание места и роли ППС на различных должностях в создании учебной среды; особенно проявляется недостаточное понимание преподавателями влияния содержания учебных дисциплин (кейс-стади, проектное задание, проектная работа, практическое задание, семинарская работа) на развитие профессиональных компетенций студентов.
3. Системное участие заинтересованных сторон, профессионалов и работодателей в разработке содержания. Необходима разработка процедур с активным системным участием всех заинтересованных сторон в оценке качества и модернизации программ, а также проактивное вовлечение профессионалов и работодателей в разработку содержания по soft skills и списка элективных дисциплин с учётом требований новых рабочих мест, что способствует актуализации программ и повышению конкурентоспособности выпускников.
4. Усиление координации между ППС, студентами и администрацией. В программе группы 10.03.01 Информационная безопасность наблюдается явный недостаток координации между преподавательским составом, студентами и административным персоналом. Требуется хорошо документированная и организованная структура с эффективным распределением информации от университета (Дирекция управления образованием в части учебного управления, Дирекция образовательных программ), факультета и кафедры, ответственных за внедрение, развитие, улучшение и оценку программы.
5. Повышение осведомлённости и реальной роли студентов и выпускников в обеспечении качества. Необходимо повышать осведомлённость студентов об их роли в обеспечении качества, которая должна быть активной и содержательной, а не носить формальный характер. В отчете СМО 10.03.01 зафиксировано, что ресурс участия обучающихся и выпускников в разработке учебных планов и РПД задействован недостаточно — самооценка совпадает с наблюдениями экспертов. Выявлена необходимость расширения баз практик и привлечения новых работодателей, однако механизма привлечения самих студентов к этому процессу не предусмотрен.
6. По реализуемому профилю подготовки прослеживается явный перекос технических дисциплин тематически ближе к профилю «Безопасность автоматизированных систем». Требуется уточнение названия профиля, а равно и проведения анализа дисциплин учебного плана.
7. Отсутствует практика информирования студентов об изменениях в программе заблаговременно - до вступления изменений в силу, а не по факту.
8. Вовлечение выпускников как отдельной группы обратной связи. Выпускники практически не вовлечены в актуализацию программ как отдельная группа обратной связи, несмотря на то, что их опыт трудоустройства является прямым индикатором релевантности содержания обучения.
9. Развитие интернационализации и международной деятельности как стратегического приоритета. Необходимо постоянное поощрение понимания интернационализации как процесса. Расширение деятельности университета на федеральный и международный уровни должно быть закреплено как приоритетная и постоянная стратегическая задача институционального развития. Важной частью может стать членство в международных ассоциациях и межуниверситетских сетях как драйвере изменений (рост числа иностранных студентов, развитие soft skills). Для Факультета геоинформатики и информационной безопасности это означало бы укрепление преподавательских компетенций в части иностранного профессионального языка и усиление потенциала международной деятельности. В ходе обследования было устно сообщено, что один преподаватель ведёт занятия на английском, а другой — на вьетнамском языке; данная информация требует подтверждения в официальных документах и учебных планах. В основной дисциплины для иностранных студентов реализуются на русском языке. Следует стимулировать студентов и преподавателей к международной мобильности, укреплять позиции студентов и поощрять участие в доступных формах академической мобильности за рубежом.

10. Полнота и глубина публичной информации, включая англоязычную версию сайта. Публично доступная информация и ссылки на официальном сайте должны полностью соответствовать деятельности студентов и сотрудников и быть информативными для потенциальных студентов и всех заинтересованных сторон. По представленным ссылкам отсутствует доступ к полной информации как по содержанию, так и по глубине представления материалов; информация носит фрагментарный характер, что ограничивает возможность комплексного анализа и снижает прозрачность. Английская версия должна быть конкретной и соответствовать потребностям иностранных студентов и международного сотрудничества; необходимо добавление всей важной для потенциальных студентов информации, в том числе данных о доступных ресурсах, условиях их использования и доступности в конкретные временные рамки.

3. Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка

Образовательные организации должны обеспечить разработку таких образовательных программ, которые мотивируют студентов к активной роли в совместном создании процесса обучения, а оценка успеваемости студентов должна отражать этот подход.

Анализ соответствия стандарту:

Объекты экспертизы	Оценка выполнения требований стандарта, балл
3.1. Учет потребностей различных групп студентов, включая возможность формирования индивидуальной образовательной траектории	5
3.2. Использование методов, стимулирующих студентов к активному вовлечению в реализацию ОП ВО	10
3.3. Установление и публикация процедур контроля знаний и оценки уровня сформированности запланированных компетенций студентов на всех этапах ее реализации	13
3.4. Обеспечение образовательной организацией объективности, профессионализма и независимости оценочного процесса, привлечение профессионального и экспертного сообщества к оцениванию результатов освоения ОП ВО	16
ИТОГО по стандарту	44

Сильные стороны:

1. Университет пользуется высокой популярностью среди выпускников средних школ РФ, что выражается в устойчивом росте числа заявлений на поступление; тенденция обусловлена длительной традицией подготовки по востребованным и социально значимым направлениям, а также узнаваемостью и престижностью соответствующих квалификаций.
2. Высокий уровень трудоустройства выпускников является одним из ключевых факторов выбора университета абитуриентами и служит индикатором качества образовательного процесса и сформированных профессиональных компетенций.
3. Прослеживается плотная связь с работодателями, которые напрямую участвуют в работе кафедры: ведут занятия, являются руководителями практик. Отработан механизм привлечения работодателей к созданию фонда оценочных материалов и оценке результатов образования студентов.
4. Студентам предоставляется возможность выбирать темы курсовых работ и ВКР совместно с работодателем — работа над реальными профессиональными задачами, а не абстрактными учебными конструктами.
5. Применяются разнообразные форматы обучения: проектные задания, кейсы от работодателей, полевые выезды на геополлигоны, работа на уникальном оборудовании; студенты отмечают высокую практическую насыщенность занятий.

6. Апелляционные процедуры по всем программам формально предусмотрены нормативно: Положение о промежуточной аттестации содержит порядок обжалования.

Рекомендуемые области для улучшений:

1. Развитие сайта и систематическое взаимодействие с выпускниками. МИИГАиК следует развивать официальный сайт, обеспечивая размещение более полного объема информации для всех заинтересованных пользователей (как русскоязычной так и англоязычной версии). Выпускники и их профессиональный опыт являются важным ресурсом совершенствования программ; рекомендуется создать механизмы регулярного взаимодействия с выпускниками - публикацию их отзывов, профессиональных достижений и рекомендаций, привлечение к процессам оценки и развития программ.
2. Создание безопасных каналов выражения несогласия и формирование культуры и мотивации открытости и постоянного улучшения. Все студенты на встречах с экспертами оценивали качество преподавания, наличие критериев оценивания и доступности. Отсутствие зафиксированных конфликтов не тождественно высокой удовлетворённости может свидетельствовать об отсутствии безопасных каналов для выражения несогласия. Отсутствует информация о том, проводились ли опросы студентов об удовлетворенности и о качестве взаимодействия.
3. Внедрить инструменты оперативной цифровой обратной связи: запустить «цифровую книгу отзывов» (ЭИОС/формы) и регулярные короткие опросы после каждой дисциплины; настроить маршрутизацию обращений (преподаватель/руководитель ОПОП) и SLA по ответам; ежесеместрово формировать отчёт с решениями.
4. Повышение осведомлённости об апелляционных процедурах. Апелляционные процедуры нормативно существуют, но студенты на встречах не смогли описать конкретный порядок их инициирования, что свидетельствует о недостаточной осведомлённости.
5. Мониторинг реального использования индивидуальных образовательных траекторий. Индивидуальные образовательные траектории предусмотрены нормативно, однако данных о реальном (не формальном выборе дисциплин по выбору в учебном плане) выборе индивидуальной траектории не представлены.
6. Систематический сбор данных об удовлетворённости оцениванием. Отсутствует систематический сбор данных об удовлетворённости студентов различными аспектами оценивания в разбивке по дисциплинам и преподавателям, который позволял бы выявлять конкретные проблемные точки.
7. Разработать программу мониторинга социально-психологического климата в студенческих коллективах и профилактики асоциальных явлений. На постоянной основе проводить мероприятия по этой программе с выводом соответствующей отчетности.

4. Прием, успеваемость, признание и сертификация

Образовательные организации должны единообразно применять заранее определенные и опубликованные правила, охватывающие все этапы студенческого «жизненного цикла», т.е. приём, успеваемость, признание и сертификация.

Анализ соответствия стандарту:

Объекты экспертизы	Оценка выполнения требований стандарта, балл
4.1. Наличие у образовательной организации системы профориентационной работы, нацеленной на подготовку и отбор абитуриентов на ОП ВО в соответствии с целями ОП ВО, требованиями и ожиданиями регионального, национального и международного рынков квалификаций	11
4.2. Разработка, публикация и применение правил Образовательной организации, регулирующих прием на обучение по ОП ВО, перевода, признания квалификаций, периодов обучения и предшествующего образования	7

4.3. Обеспечение образовательной организацией прогресса успеваемости студентов, их индивидуальной образовательной траектории и академической мобильности	3
4.4. Обеспечение студентов необходимыми возможностями для самостоятельной, учебно- и научно-исследовательской работы, личностного развития, способствующими формированию компетенций	13
4.5. Обеспечение образовательной организацией выпускников документами, подтверждающими завершение ОП ВО, присвоение квалификации и осуществление последующего мониторинга востребованности и развития выпускников ОП ВО	9
ИТОГО по стандарту	43

Сильные стороны:

1. Университет гармонизировал все образовательные программы с государственными и региональными официальными документами; требования государства и региональной экономики учтены, внутренние процедуры полностью разработаны и функционируют.
2. Действует многоуровневая система адаптации первокурсников: кураторство, тьюторство, командообразующие мероприятия, психологическая служба — всё документировано и функционирует.
3. Студенты участвуют в международных, всероссийских и региональных конкурсах и олимпиадах.

Рекомендуемые области для улучшений:

1. Сильные стороны
2. Университет гармонизировал все образовательные программы с государственными и региональными официальными документами; требования государства и региональной экономики учтены, внутренние процедуры полностью разработаны и функционируют.
3. Действует многоуровневая система адаптации первокурсников: кураторство, тьюторство, командообразующие мероприятия, психологическая служба — всё документировано и функционирует.
4. Студенты ежегодно участвуют в международных, всероссийских и региональных конкурсах и олимпиадах; по программе 21.03.02 три ВКР рекомендованы на всероссийский конкурс по итогам 2025 года.
5. Области для улучшения
6. Развитие сайта и взаимодействие с зарубежными выпускниками. МИИГАиК следует развивать раздел официального сайта для более широкого и системного доступа к информации (русско, и англоязычная версии). Сообщества выпускников, их профессиональный опыт и рекомендации представляют собой значимый ресурс совершенствования программ; усиление взаимодействия с зарубежными выпускниками может рассматриваться как важный инструмент развития образовательного процесса и повышения эффективности достижения ожидаемых результатов обучения.
7. Развивать единую цифровую платформу студенческой поддержки: спроектировать «единое окно» (академическая, психологическая, карьерная, административная поддержка), интегрировать сервисы в ЭИОС/портал, обеспечить маршрутизацию обращений и единые SLA по ответам, настроить аналитику обращений.
8. Публикация данных об академическом отсеве. Данные об академическом отсеве студентов в первый год обучения не приведены; без этого показателя невозможно оценить реальную эффективность системы адаптации.
9. Системный механизм раннего предупреждения на практике. Механизм раннего предупреждения для студентов, испытывающих затруднения при прохождении практики, не описан системно.

10. Информирование о порядке прохождения независимой оценки квалификации (НОК). Информирование студентов о возможности и порядке прохождения НОК не является стандартной практикой: студенты узнают о ней ситуативно, а не системно.
11. Признание результатов обучения и профессионального опыта работающих студентов. Признание результатов обучения студентов, совмещающих учёбу с работой, и зачёт профессионального опыта не описаны как стандартная процедура.
12. Формализация профориентационной работы с участием студентов. Формализованная программа привлечения студентов к профориентационной работе (студенческие амбассадоры) отсутствует.

5. Преподавательский состав

Образовательные организации должны быть уверены в компетентности своих преподавателей. Они должны применять справедливые и прозрачные процессы при найме и развитии профессионального роста своих сотрудников.

Анализ соответствия стандарту:

Объекты экспертизы	Оценка выполнения требований стандарта, балл
5.1. Определение и обеспечение образовательной организацией потребностей ОП ВО в научно-педагогических работниках (НПР)	5
5.2. Создание благоприятных условий для эффективной работы сотрудников	2
5.3. Обеспечение развития профессионального роста НПР	7
5.4. Владение НПР методами и современными технологиями студентоцентрированного и практикоориентированного обучения	4
5.5. Участие НПР в научно-исследовательской деятельности и руководстве учебно- и научно-исследовательской работой студентов	9
5.6. Поддержание обратной связи преподавателей со студентами	8
ИТОГО по стандарту	35

Сильные стороны:

1. На официальном сайте университета в открытом доступе представлены требования к участию в конкурсе на замещение вакантных должностей ППС.
2. Университет с более чем 245 летней образовательной традицией продолжает активно развивать и модернизировать образовательные процессы и инфраструктуру; факультеты и кафедры формируют финансовую и техническую базу за счёт различных источников, включая проектную деятельность, ориентируясь на потребности рынка труда, экономики и общества.
3. Обеспечена материально-техническая база для научно-исследовательской деятельности и новых инициатив; идеи студентов и выпускников получают возможности для развития и трансформации в новые элементы ценности образовательного процесса.
4. Факультеты и кафедры демонстрируют высокую приверженность организации образовательного процесса и систематическому контролю уровня подготовки студентов.
5. Отмечается высокий уровень вовлечённости и профессионального энтузиазма ППС; преподаватели активно участвуют в совершенствовании программ и развитии НИР.

6. К реализации всех четырёх программ привлечены действующие специалисты-практики отрасли (Яндекс, Роскадастр, Газпром Космические Системы, РГБ, предприятия ОПК) — преподаватели с реальным профессиональным опытом.
7. ГЭК формируется из ведущих отраслевых специалистов, а не только из академического сообщества: дипломы оценивают те, кто впоследствии нанимает выпускников.
8. Действует система ежегодной оценки ППС: анализ индивидуальных планов работы, взаимопосещение занятий, публикационная активность.
9. Кафедра поддерживает живую связь с профессиональным сообществом: участие в отраслевых конференциях, работа в экспертных советах, что напрямую влияет на актуальность преподавания.

Рекомендуемые области для улучшений:

1. Прозрачность и регламентация процедур отбора и управления ППС. Отмечается недостаточная прозрачность и документированная регламентация процедур и условий отбора новых преподавателей. В доступной документации не прослеживаются чётко формализованные этапы, процедуры и регламенты управления НПР, что снижает прозрачность системы управления персоналом и затрудняет оценку её эффективности и воспроизводимости; необходимы дальнейшее совершенствование и формализация соответствующих процессов.
2. Кадровое обновление и преодоление поколенческого разрыва. Поколенческий разрыв в ППС признан стратегическим вызовом во всех отчётах; для студентов это прямой риск - снижение доступности консультаций, перегруженность преподавателей, неравномерное качество научного руководства. Отсутствует ясность в отношении того, как университет планирует кадровое обновление на кафедрах с высокой средней возрастной структурой НПР, включая привлечение и трудоустройство молодых преподавателей; привлечение молодых инициативных преподавателей названо областью улучшения, однако без конкретных целевых показателей и сроков. Недостаточная конкретизация механизмов кадровой политики ограничивает долгосрочное устойчивое развитие кадрового потенциала и требует уточнения в стратегических и операционных документах.
3. Развитие академической мобильности персонала. Целесообразно ускорить развитие академической мобильности персонала как инструмента расширения исследовательского сотрудничества и продвижения концепции непрерывного обучения (lifelong learning) среди заинтересованных профессионалов на международном уровне.
4. Формализация достижений для целей признания и поощрения. Все заявленные достижения должны быть более чётко формализованы и структурированы для целей их признания и поощрения, включая использование в качестве основы для подачи заявок, проведения оценки и присуждения соответствующих наград.
5. Публичная информация о преподавателях-практиках. Студентам недоступна информация о том, кто из преподавателей является действующим отраслевым специалистом и где работает; публичного реестра практиков-преподавателей не существует.
6. Открытость процедур мониторинга качества преподавания. Практика взаимопосещения занятий преподавателями является внутренней процедурой, закрытой для студентов; студенты не имеют возможности повлиять на приоритеты этого мониторинга.
7. Разработать и внедрить систему мониторинга практического применения полученных знаний и навыков в результате повышения квалификации в образовательном процессе через анализ обновленных рабочих программ и внедренных методик.
8. Внедрить обязательную процедуру анонимного отзыва студентов о курсах с механизмом передачи рекомендаций преподавателям и руководству, дополнить данную процедуру рекомендациями по улучшению и конкретными примерами доработок.

6. Образовательные ресурсы и система поддержки студентов

Образовательные организации должны иметь достаточное финансирование для обучения и преподавательской деятельности, обеспечивать предоставление адекватных и легкодоступных учебных ресурсов, и способов поддержки студентов.

Анализ соответствия стандарту:

Объекты экспертизы	Оценка выполнения требований стандарта, балл
6.1 Обеспечение образовательной организацией ОП ВО необходимыми ресурсами для эффективного обучения и соответствующими целям реализации ОП ВО	11
6.2 Доступность для студентов ресурсного обеспечения ОП ВО	11
ИТОГО по стандарту	22

Сильные стороны:

1. На официальном сайте предоставлена подробная и структурированная информация для абитуриентов; значительный объём данных легко доступен и ценен, что повышает прозрачность процесса приёма.
2. После зачисления студентам доступны все университетские онлайн системы поддержки (учебные материалы, административные услуги, информационная поддержка), что способствует эффективной организации образовательного процесса.
3. Университет демонстрирует чётко выраженную приверженность поддержке студентов с особыми потребностями: специализированные помещения и структурированные механизмы сопровождения, интегрированные в общую систему поддержки обучающихся.
4. На сайте подробно перечислены льготные категории студентов: дети-сироты и лица из их числа, а также дети, оставшиеся без попечения родителей; потерявшие в период обучения обоих или единственного родителя; дети-инвалиды, инвалиды I и II групп, инвалиды с детства; пострадавшие вследствие аварии на Чернобыльской АЭС и иных радиационных катастроф, а также ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне; инвалиды вследствие военной травмы или заболевания, полученных в период военной службы; ветераны боевых действий; граждане, проходившие военную службу по контракту не менее трёх лет; получившие государственную социальную помощь. Это свидетельствует о формализованном подходе к поддержке социально уязвимых категорий.
5. Университетские сервисы обеспечивают высокий уровень доступности через официальный сайт и специализированные каналы.
6. Уникальная учебно-научная инфраструктура, которой нет ни в одном другом российском вузе: астрономическая обсерватория, геополигоны, спутниковая геодезическая сеть, метеорологическая лаборатория, лаборатория исследований внеземных территорий, Центр компетенций НТИ.
7. Индивидуальный неограниченный доступ к различным ЭБС, содержащим обязательную и дополнительную литературу по всем дисциплинам учебных планов.
8. Используются прикладное лицензионное ПО и тренажёрные комплексы.
9. Доступность WiFi в общежитии и на территории университета позволяет студентам заниматься самообразованием во внеучебное и учебное время.

Рекомендуемые области для улучшений:

1. Расширение обсуждений качества и развитие диалога со студентами. Рекомендуется дополнительно развивать и систематически использовать возможности для расширения и углубления обсуждений качества программ, преподавания и процессов обучения; укреплять диалог со студентами и стимулировать конструктивную критику как важный источник данных для качественного анализа различных этапов образовательного процесса.
2. Информация и физическая доступность среды для студентов с ОВЗ. На официальном сайте отсутствует информация о возможностях самостоятельной студенческой жизни и доступной инфраструктуре для обучающихся с особыми потребностями (слабовидящие, студенты с

ограниченной мобильностью и др.); рекомендуется обеспечить сведения об условиях проживания, доступности учебных и внеучебных объектов и мерах поддержки.

3. Мониторинг реального использования ресурсов ЭБС. Мониторинг реального использования ресурсов ЭБС студентами конкретных программ не проводился; неизвестно, насколько содержание баз соответствует актуальным потребностям направления подготовки 10.03.01.
4. Реальный охват психологической службой и тьюторством. Реальный охват студентов психологической службой и тьюторством не раскрыт в документах; риск стигматизации обращений за психологической помощью в технической среде реален и не проработан.
5. Процедура обращения с жалобой на ресурсное обеспечение. Студенты на встречах не смогли описать процедуру обращения с жалобой на качество ресурсного обеспечения.
6. Стандартизированный канал уведомления об изменениях в ресурсном обеспечении. Уведомление студентов об изменениях в ресурсном обеспечении происходит ситуативно, а не через стандартизированный информационный канал.
7. Публикация результатов мониторинга удовлетворённости ресурсами. Результаты мониторинга удовлетворённости студентов ресурсным оснащением программ в разбивке по конкретным программам в публичных отчётах не представлены.
8. Создать постоянно действующий комитет по синхронизации ресурсного планирования с актуальными профессиональными стандартами отрасли. Модернизировать существующие и открыть новые цифровые лаборатории, соответствующие новейшим технологиям и профессиональным стандартам. Интегрировать в электронную информационную образовательную среду (ЭИОС) модуль «ресурсных запросов» для оперативного реагирования на запросы студентов и преподавателей. Нанести QR-коды на материальные ресурсы (оборудование, мебель, помещения), связывающие студентов с системой мгновенной оценки ресурса.

7. Управление информацией

Образовательные организации должны гарантировать, что они собирают, анализируют и используют соответствующую информацию для эффективного управления своими образовательными программами и другими направлениями своей деятельности.

Анализ соответствия стандарту:

Объекты экспертизы	Оценка выполнения требований стандарта, балл
7.1. Построение образовательной организацией системы сбора информации об ОП ВО, включающую обратную связь с потребителями и другими заинтересованными сторонами	11
ИТОГО по стандарту	11

Сильные стороны:

1. Университет, и в особенности Факультет геоинформатики и информационной безопасности с почти 245 летней историей вызывает высокий уровень доверия как образовательная организация, располагающая необходимыми кадровыми, научными и материально-техническими ресурсами для потребностей образования XXI века.
2. Существенный вклад в повышение качества программ вносят выпускники, работающие в различных регионах страны и за её пределами; их профессиональный опыт и обратная связь свидетельствуют о прочной связи с профессиональным сообществом.
3. Функционирует структурированная система развития образовательной деятельности с активным участием экспертов и представителей профессионального и бизнес сообщества, чьи рекомендации рассматриваются как инструмент обеспечения качества и своевременной адаптации программ.
4. Университет уделяет особое внимание соблюдению законодательных и нормативных требований, регулирующих образовательную деятельность.

5. Система анкетирования организована в электронном формате и обеспечивает значительный объём обратной связи; результаты используются как инструмент мониторинга и принятия решений.
6. ЭИОС функционирует как централизованная платформа: расписание, материалы курсов, оценки, уведомления интегрированы в единую среду для всех программ.
7. Ежегодное анкетирование охватывает три группы заинтересованных сторон: студентов, преподавателей и работодателей.
8. Отчёты о самообследовании публикуются на сайте и содержат как сильные стороны, так и области для улучшения, что свидетельствует о готовности к открытому разговору о проблемах.
9. ВКонтакте и другие российские платформы используются для оперативного информирования студентов об изменениях в расписании, мероприятиях и новостях.

Рекомендуемые области для улучшений:

1. Повышение видимости университета и переход к систематической оценке результатов обучения. Повышение видимости университета в ключевых областях (учебный контент, лабораторная работа, новые технологические лаборатории, современная ИТ-инфраструктура, достижения студентов, включая награды и признания) укрепляет доверие и взаимодействие с внешними сторонами, включая стратегических партнёров и представителей рынка труда. Необходим стратегический переход от ориентации на образовательные «входы» к систематической оценке результатов обучения, прежде всего студентов: эти результаты являются ключевыми элементами обеспечения качества и качественными индикаторами эффективности образовательного процесса и должны быть включены в установленную политику обеспечения качества.
2. Документированный и регламентированный по времени диалог с работодателями. Университет должен укреплять коммуникационные механизмы с работодателями, обеспечивая постоянный, документированный и регламентированный по времени диалог, направленный на совершенствование и адаптацию программ и на отслеживание их влияния на результаты (рост или снижение компетенций выпускников через показатели квалификации и трудоустройства). На уровне личного взаимодействия контакты уже хорошие - необходимо системное закрепление с документированием процессов.
3. Модернизация инструментов анкетирования. Анкеты для студентов и представителей из числа работодателей должны быть адаптированы к реалиям XXI века, поскольку их чрезмерная объёмность повышает риск неполных ответов. При этом студенты считают, что их мнение не оказывает реального влияния на жизнь университета, воспринимая анкетирование как формальность.
4. Достоверность и актуальность публичной информации. Информация на сайте систематически не соответствует реальному положению дел: зафиксированы расхождения в составе руководства Центра студенческих инициатив и ряда других подразделений между официальным сайтом и фактическим статусом сотрудников.
5. На сайте размещено много архивной документации, не актуальной на сегодня, что затрудняет сделать объективную оценку состояния дел.
6. Замыкание петли обратной связи. Студент заполняет анкету, но не получает информации о том, что изменилось по итогам его отзыва, и не знает, где посмотреть агрегированный отчёт.
7. Вовлечение студентов в анализ данных и планирование улучшений. Студенты вовлечены только в сбор данных через анкеты, но не в анализ данных мониторинга и планирование улучшений.
8. Двусторонняя коммуникация в социальных сетях. Социальные сети функционируют преимущественно в режиме односторонней коммуникации; гарантированного публичного ответа на вопросы студентов в этих каналах нет.
9. Доступность протоколов, касающихся качества программ. Протоколы заседаний кафедр и учёных советов, касающихся качества конкретных программ, недоступны студентам даже в виде выписок.

10. Механизм сообщения об устаревших материалах в ЭИОС. Механизма сообщения об устаревших или некорректных материалах в ЭИОС с гарантированным сроком реакции не существует.
11. Запустить систему дашбордов, автоматически собирающих и обрабатывающих данные о качестве образовательной программы (успеваемость, трудоустройство, удовлетворённость студентов). Применять машинное обучение и алгоритмы предиктивной аналитики для прогнозирования динамики показателей качества образовательных программ.
12. Формализовать процедуру анализа поступающей обратной связи от студентов, преподавателей и работодателей, обязавшись публиковать итоги анализа и принятые меры в установленный срок (до 30 дней).

8. Информирование общественности

Образовательные организации должны публиковать информацию о своей деятельности (включая программы), которая должна быть ясной, точной, объективной, актуальной и легкодоступной.

Анализ соответствия стандарту:

Объекты экспертизы	Оценка выполнения требований стандарта, балл
8.1. Публикация и поддержание в актуальном состоянии необходимой количественной и качественной информации о реализуемой ОП ВО в соответствии с законодательными, нормативными и иными требованиями	6
8.2. Публикация дополнительной информации в целях повышения привлекательности ОП ВО, спроса на её выпускников и возможностей их трудоустройства	11
8.3. Повышение информационной открытости реализуемой ОП ВО	6
ИТОГО по стандарту	23

Сильные стороны:

1. Университет предоставляет общедоступную веб платформу с информацией о всех учебных программах на русском и английском языках, что обеспечивает прозрачность и международную доступность.
2. Экспертный визит подтвердил институциональную приверженность подготовке высококвалифицированных специалистов; внутренние процедуры обеспечения качества гарантируют соответствие программ стандартам, а высокий уровень трудоустройства служит ключевым показателем эффективности.
3. Развитие цифровых информационно-коммуникационных систем, активное взаимодействие преподавателей со студентами и доступность студенческих сервисов повышают качество программ и эффективность образовательного процесса.
4. Поддержка связей с широкой общественностью и заинтересованными сторонами обеспечивает активное участие университета в разработке и адаптации программ в условиях растущих требований к навыкам и компетенциям.
5. Сайт МИИГАиК содержит все нормативно необходимые сведения о программах (учебные планы, аннотации дисциплин, сведения о ППС, условия приёма) в публичном доступе.
6. Сайт адаптирован для лиц с ОВЗ и слабовидящих — принцип равного доступа к информации реализован технически.
7. Центр «Карьера» публикует данные о трудоустройстве выпускников (83–95 % по профилю подготовки в зависимости от программы) — конкретные цифры, а не декларации.

8. Университет активно представлен в социальных сетях (ВКонтакте, Telegram), обеспечивая оперативное информирование студентов.
9. Партнёрства с ключевыми работодателями (Роскосмос, Роскадастр, Яндекс, ГБУ «Мосгоргеотрест» и др.) публично задокументированы, что позволяет абитуриенту оценить реальный масштаб профессиональных возможностей.

Рекомендуемые области для улучшений:

1. Использование потенциала для позиционирования и международного продвижения. Университет не в полной мере использует возможности для укрепления позиционирования и повышения видимости в РФ и на международной академической арене, несмотря на многолетние традиции, историческое наследие кампусов, востребованность выпускников и значительный научно-образовательный потенциал. Особое внимание следует уделить продвижению программ на международном уровне, прежде всего в странах и регионах, из которых университет ранее успешно привлекал иностранных студентов (начиная с 1949 года подготовлено около 4 тысяч магистров, инженеров и бакалавров, более 250 кандидатов и докторов наук для 103 стран мира), а также в регионах, актуальные соглашения о сотрудничестве (Куба, страны Южной Америки, Вьетнам, Китай).
2. Наполненность веб ресурсов и развитие англоязычной версии. Внедрена современная информационная система с многоуровневым разграничением прав доступа, однако цифровые ресурсы недостаточно наполнены контентом, а информация неполна, особенно в части международной деятельности; университет фактически ограничивает доступ к значительному объёму информации, что снижает прозрачность и может приводить к потере заинтересованных абитуриентов и партнёров. Целесообразно разработать систему структурированных и содержательно насыщенных веб ресурсов, интегрированных с факультетскими и общеуниверситетскими платформами. Англоязычная версия требует существенного расширения и регулярного обновления, включая полное описание программ, — без этого иностранный абитуриент или партнёрский вуз не может получить исчерпывающую информацию без знания русского языка. Описание программ на сайте ориентировано на нормативные требования, а не на понимание абитуриента (матрицы компетенций, коды профстандартов, аббревиатуры без расшифровки); тестирование читаемости страниц не проводилось.
3. Публикация достижений студентов и вовлечение иностранных студентов. Особое внимание следует уделить публикации информации о достижениях студентов и их участии в образовательной, научно-исследовательской, проектной и внеучебной деятельности. Значительный вклад в международное информационное присутствие могут внести иностранные студенты МИИГАиК как модераторы информационных площадок, авторы публикаций и создатели мультимедийного контента - это позволит представить университет глазами международного студенческого сообщества и повысить уровень доверия.
4. Измеримые показатели цифровой трансформации и развитие цифровых компетенций. В представленных материалах отсутствуют конкретные и измеримые показатели использования цифровых технологий для коммуникации, совместной работы, профессионального развития сотрудников, применения облачных сервисов и цифровых образовательных инструментов; наличие таких данных является условием объективной оценки уровня цифровой трансформации. Развитие цифровых компетенций преподавателей и студентов должно рассматриваться как приоритетное направление стратегического развития.
5. Достоверность сведений об организационной структуре. Информация на сайте об организационной структуре не актуальна: в ходе визита зафиксированы расхождения между публичными сведениями о руководстве подразделений и реальными назначениями, что снижает доверие ко всей публичной информации университета.
6. Содержательная публикация данных о трудоустройстве и карьерных траекториях. Данные о трудоустройстве публикуются в виде агрегированного процента; карьерные траектории выпускников (должности, организации, динамика роста) публично недоступны.
7. Заблаговременное публичное уведомление об изменениях учебного плана. Изменения в программах не доводятся до студентов заблаговременно - отсутствует

стандартизированная процедура публичного уведомления об изменениях учебного плана до их вступления в силу.

8. Краткая, ориентированная на студентов версия итогов самообследования. Итоги ежегодного самообследования публикуются как объёмные технические документы; краткой версии, ориентированной на студентов (что изменилось, что планируется), не существует, и специальной коммуникации для студентов не предусмотрено.
9. Актуальный перечень партнёрских организаций. Перечень актуальных партнёрских организаций с указанием форм взаимодействия (базы практик, совместные проекты, целевой набор) на сайте не поддерживается в актуальном состоянии.
10. Информирование об итогах аккредитационной экспертизы. Информирование студентов об итогах текущей аккредитационной экспертизы не запланировано; студенты, участвовавшие в процедуре, не знают, когда и в каком виде получат её результаты.
11. Установить централизованную систему мониторинга эффективности каналов информирования, используя стандартные метрики (охват, вовлеченность, конверсия). Провести регулярный аудит каналов информирования с целью оценки их результативности и выработки рекомендаций по улучшению.

9. Постоянный мониторинг и периодическая оценка программ

Образовательные организации должны проводить мониторинг и периодический обзор программ для того, чтобы обеспечивать достижение поставленных целей и соответствие потребностям студентов и общества. Результаты данного обзора должны вести к постоянному улучшению программ. Любая планируемая деятельность или полученные результаты должны быть доведены до сведения всех заинтересованных сторон.

Анализ соответствия стандарту:

Объекты экспертизы	Оценка выполнения требований стандарта, балл
9.1. Планирование и проведение мониторинга реализуемых ОП ВО для эффективного управления ими с целью гарантии качества, выполнения законодательных и нормативных требований, удовлетворенности и ожиданий различных групп потребителей и заинтересованных сторон	8
9.2. Использование результатов мониторинга для последующего анализа, оценки и улучшения гарантий качества ОП ВО	14
ИТОГО по стандарту	22

Сильные стороны:

1. Политика обеспечения качества общедоступна и формально закреплена в «Отчёте о результатах самообследования МИИГАиК за 2025 год»; результаты внутренних оценок доступны за период с 2016 по 2024 год, что обеспечивает прозрачность и системность мониторинга.
2. Реализована структурированная и прозрачная система ежегодной оценки программ: Дирекция по управлению образованием координирует внутренний контроль качества через механизм ежегодного мониторинга и анализа результатов, сбор данных проводится в формате онлайн-анкетирования.
3. В условиях растущей автономии университет несёт повышенную ответственность за внутреннее управление, стратегическое планирование и системную самооценку; высокий уровень трудоустройства является индикатором результативности и эффективности системы обеспечения качества.
4. Ежегодное самообследование является обязательной процедурой для всех программ: отчёты СМО (и аналогичный ФОП) формируются системно.

5. В мониторинге участвуют три группы заинтересованных сторон - студенты, преподаватели и работодатели, что соответствует многоисточниковому подходу ESG.
6. Отчёты содержат честно сформулированные области для улучшения, а не только достижения, что является признаком зрелости культуры самооценки.
7. Результаты ГИА систематически анализируются на уровне кафедры и учёных советов; протоколы ГЭК содержат выводы о качестве подготовки, учитываемые при актуализации программ.
8. Данные о трудоустройстве выпускников собираются Центром «Карьера» и используются в отчётах о самообследовании как косвенный индикатор эффективности программ.

Рекомендуемые области для улучшений:

1. Непрерывный мониторинг и формализованное участие работодателей. Целесообразно развивать процессы и процедуры непрерывного мониторинга, основанного на постоянных выборочных проверках, а не только на ежегодном циклическом графике. В действующем Положении о самообследовании отсутствует формализованное участие работодателей и представителей рынка труда - потенциальная зона улучшения; рекомендуется нормативно закрепить механизмы взаимодействия с социально-экономической средой на уровне университета и факультетов с обязательным документированием всех процессов.
2. Трансформация системы качества в центральный элемент образовательной стратегии. Основной задачей управленческой структуры должно стать усиление системы обеспечения качества за счёт активного привлечения преподавателей, студентов, работодателей и представителей экономического сектора, чтобы система контроля качества трансформировалась из формального ежегодного процесса в центральный элемент образовательной стратегии с акцентом на самооценку. Это предполагает более активное использование результатов мониторинга при принятии управленческих решений, усиление механизмов обратной связи и расширение практики публичного представления достигнутых результатов и реализованных улучшений.
3. Замыкание петли «планирование — реализация — оценка результата». Механизм оценки результативности улучшений ООП признан недостаточно проработанным: улучшения вносятся, но система не отвечает на вопрос, сработало ли это.
4. Верификация репрезентативности мониторинга. Реальная доля студентов, участвующих в ежегодном анкетировании, не приведена ни по одной из программ; без этого показателя репрезентативность мониторинга не верифицируема.
5. Вовлечение студентов в анализ результатов и планирование улучшений. Студенты вовлечены в мониторинг только на этапе сбора данных (анкеты); участия в анализе результатов и планировании улучшений отсутствуют.
6. Публичный план корректирующих мероприятий и информирование об изменениях. Публичного плана корректирующих мероприятий с конкретными сроками и ответственными лицами по каждой программе не существует; студент не может отследить, выполнено ли обещанное улучшение. Информирование студентов и иных заинтересованных сторон о запланированных изменениях программы по итогам мониторинга не стандартизировано.
7. Дополнительный инструмент мониторинга на уровне кафедры. Дополнительного инструмента мониторинга на уровне кафедры (встреча руководителя программы со студентами по итогам семестра) нет ни по одной из программ.
8. Раздельный анализ мнения студентов разных курсов. Мнение студентов разных курсов не анализируется раздельно: первокурсник и студент четвёртого курса имеют принципиально разный опыт, и это различие не отражено в инструментах мониторинга.
9. Вовлечение выпускников в периодическую оценку программ. Выпускники не вовлечены в периодическую оценку актуальности содержания программ как самостоятельная группа обратной связи с регулярным механизмом сбора мнений.
10. Спроектировать и разработать единую цифровую панель управления (dashboard), которая собирает и отображает в реальном времени данные по ключевым показателям (успеваемость, удовлетворенность, трудоустройство) каждой образовательной программы. Провести обучение сотрудников по работе с цифровой панелью управления, обеспечив их осведомленность и навыки использования данных.

11. Создать регламент, формально закрепляющий процедуру обязательного публичного обсуждения значительных изменений в образовательных программах с участием студентов, работодателей и академических партнеров. Реализовать процедуру публичного обсуждения в полном объеме, зафиксировать все внесённые предложения и учесть их при принятии решений.

10. Периодическое внешнее обеспечение качества

Образовательные организации должны проходить внешние процедуры обеспечения качества на периодической основе.

Анализ соответствия стандарту:

Объекты экспертизы	Оценка выполнения требований стандарта, балл
10.1 Периодическое подтверждение ОП ВО внешними процедурами оценки гарантии качества на региональном, национальном и международном уровнях	10
ИТОГО по стандарту	10

Сильные стороны:

1. Университет осуществляет самообследование, размещённое на официальном сайте, и таким образом системно готовится к внешней экспертизе качества и процедуре аккредитации.
2. Система обеспечения качества делает организацию более гибкой, адаптивной и ориентированной на достижение стратегических целей; в процессы вовлечены все заинтересованные стороны — студенты, преподаватели, администрация и внешние партнёры. Конечной целью аудита является совершенствование образовательного процесса, а его эффективность измеряется в том числе через уровень трудоустройства, что было подтверждено в ходе онлайн-встречи.
3. Университет участвует в Национальном агрегированном рейтинге и других внешних оценочных процедурах, не уклоняясь от сравнения с другими вузами.
4. МИИГАиК является базовой организацией СНГ по подготовке кадров в области геодезии и картографии - международный статус, предполагающий внешнее профессиональное признание.

Рекомендуемые области для улучшений:

1. Укрепление потенциала самооценки и интеграция QA с системой управления. Укрепление потенциала МИИГАиК в области самооценки требует активного участия как академического, так и неакадемического сектора; необходимо чётко определить роль технологий в управлении самооценкой и интегрировать цифровые инструменты во внутренний контроль. Внутренние QA-системы часто не охватывают все сферы деятельности вуза, а без интегрированной системы описания процессов невозможно устойчивое непрерывное улучшение. Отчёты по самооценке и аккредитационные заявки следует использовать как инструменты поддержки внутренних процедур, формирования культуры качества, оптимизации расходов и устранения разрыва между администрацией и преподавателями; необходимо поощрять коммуникацию между административным и преподавательским персоналом. Применение цикла «План — Выполни — Проверь — Действуй» обеспечит постоянное улучшение. Требуется разработать чёткие критерии и методы обеспечения и контроля QA как процесса, включая внешние аудиты как инструмент последующего улучшения; от руководства и персонала ожидается соблюдение установленных процедур, так как задача внешнего аудита - оценить, как университет функционирует как единая структура.
2. Обратная связь от внешних сторон и отслеживание карьерных путей выпускников. На уровне университета заметен дефицит обратной связи от внешних заинтересованных сторон,

особенно выпускников, работодателей и рынка труда; недостаточно применяются сложные инструменты отслеживания карьерного пути выпускников в первые годы после окончания (tracer studies).

3. Разработать формат сводных аналитических отчётов, включающих анализ результатов внешних оценок, сильных сторон, замечаний и планов корректирующих действий. Регулярно размещать аналитические отчёты на официальном сайте университета, делая их доступными широкой публике.
4. Центральное место оценки результатов обучения. В соответствии со студентоцентрированным подходом оценка результатов обучения должна занять центральное место в системе обеспечения качества как ключевой показатель работы учреждения и эффективности преподавания; формирование кадрового потенциала критически важно для преодоления чрезмерной ориентированности QA-систем на процедуры при недостаточном внимании к качеству учебного процесса.
5. Подготовка студентов к участию в аккредитации и разъяснение её значения. Студенты не были системно подготовлены к участию в аккредитационном визите: большинство участников встреч не знали о предстоящей экспертизе заблаговременно и не понимали её цели и формат. Студентам не объяснялось, что международная аккредитация означает для них лично - какие права она подтверждает, как влияет на признание диплома и что изменится по её итогам.
6. Зрелость культуры непрерывного улучшения. Поведение студентов на встречах с экспертами (исключительно положительные оценки по всем вопросам без исключения) в контексте международной аккредитации может свидетельствовать о недостаточной интеграции принципов непрерывного улучшения в культуру университета.
7. Публичный ответ университета на результаты внешних оценок. Результаты внешних оценок (НАР, НОК, государственная аккредитация) не сопровождаются публичным ответом университета о принятых мерах; студенты не получают коммуникации о том, что эти результаты означают для их программы. Отсутствует практика публичного обсуждения со студентами результатов рейтингов, в которых участвует МИИГАиК, включая позицию «С» в НАР по показателю качества образования.
8. Языковая доступность образования для целей международной аккредитации. Преподавание ведётся преимущественно на русском языке без обязательного компонента на английском даже на программах, ориентированных на международное сотрудничество; для университета, претендующего на международную аккредитацию и принимающего иностранных студентов, отсутствие образовательного контента на английском языке является системным барьером. ESG и международные стандарты качества предполагают языковую доступность для всех студентов, включая иностранных, и русский язык не должен оставаться единственным языком образования для иностранных обучающихся; развитие англоязычных компонентов программ не является отказом от национальной идентичности. Версия сайта на английском языке не содержит полного описания аккредитуемых программ.
9. Создать и официально утвердить публичный план улучшений, основанный на рекомендациях внешних экспертов, с указанием сроков, ответственных и ключевых показателей эффективности (KPI). Установить регулярную процедуру контроля выполнения плана улучшений (каждый семестр), документируя ход реализации и отклонения от графика.
10. Создать нормативный документ, регулирующий порядок подготовки к внешним оценочным процедурам, учитывая внутренние циклы мониторинга и риски для образовательной программы. Организовать регулярный анализ рисков для образовательной программы, формируемый перед внешней оценкой.

7. ОБОБЩЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОП ВО

№	Наименование стандарта	Максимально возможное количество баллов	Оценка стандарта, фактически полученная, балл
1	Политика в области обеспечения качества	42	19
2	Разработка, утверждение и реализация образовательных программ	54	32
3	Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка	60	44
4	Прием, успеваемость, признание и сертификация	56	43
5	Преподавательский состав	54	35
6	Образовательные ресурсы и система поддержки студентов	42	22
7	Управление информацией	20	11
8	Информирование общественности	34	23
9	Постоянный мониторинг и периодическая оценка программ	38	22
10	Периодическое внешнее обеспечение качества	16	10
	Итого оценка, присвоенная ОП ВО, балл	416	261
	Итого, % соответствия	100	63

8. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

По итогам аккредитационной экспертизы ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии» продемонстрировано значительное соответствие программы по направлению подготовки 10.03.01 Информационная безопасность, требованиям Русского Регистра, сопоставимым со стандартами ESG-ENQA, согласно установленной Русским Регистром методике оценки (261 баллов, 63 %), что предоставляет возможность аккредитации образовательных программ на срок по решению Аккредитационного Совета.

Руководству ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии» рекомендовать внедрить в практику реализации ОПОП предложения экспертов, направленные на совершенствование областей для улучшения, которые в будущем могут снизить уровень гарантий качества образования.